ВИТЕБСКЪ. Сороковой годъ. **3-10 декабря.**

(Существуетъ съъ 1874 г.).

ПОЛОЦКІЯ Епархіальныя Вѣдомости

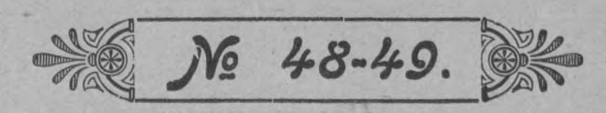
ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1913 ГОДЪ.

Цѣна: за годъ **пять** руб. **50** коп., за полгода—**три** руб., съ пересылкою. Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что бы рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, были написаны *разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію.* Рукописи безъ означенія условій считаются *безплатными*. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ *на самой рукописи*,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежитъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 р., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.



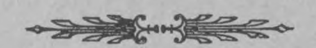
СОДЕРЖАНІЕ.

Оффиціальный отдѣлъ: 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства. 4) Отъ редакціи Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей. 5) Отчетъ о состояніи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1912—1913 учебный годъ.

Неоффиціальный отдѣлъ: О религіозномъ воспитаніи. 2) Можно ли лишать дѣтей Св. Крещенія. 3) Вѣра и наука. 4) Къ свѣдѣнію духовенства. 5) Изъ церковно-общественной жизни. 6) Лѣтопись вѣдомостей. 7) Отъ юбилейной комиссіи бывшихъ воспитанниковъ Моск. Дух. Академіи (въ г. Москвѣ). 8) Объявленія.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный отдѣлъ.



ДВИЖЕНІЯ И ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

По распоряженію Епархіальнаго Начальства.

Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Владиміръ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, 28 ноября сего года выбылъ въ служебную командировку въ Италію и сего же числа Преосвященнѣйшій Пантелеимонъ, Епископъ Двинскій, вступилъ въ управленіе Полоцкой Епархіей.

Назначаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 ноября сего года за № 4257, священикъ Александръ Ключаревъ назначенъ на вакансію второго священника къ Круто-Сергіевской церкви.

Перемѣщаются:

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 ноября сего года за № 4243, священникъ Томсинской церкви Алексѣй Бѣляевъ къ Киселевской церкви, Себежскаго уѣзда, 2 священникъ Мѣховской церк-

ви, Городокскаго уѣзда, Андрей Забѣлинъ—къ Томсинской церкви, Себежскаго уѣзда, и священникъ Вербиловскаго монастыря Василій Покровскій на вакансію второго священника къ Мѣховской церкви, Городокскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 ноября за № 4202, настоятель Витебскаго Успенскаго собора протоіерей Василій Добровольскій—настоятелемъ Витебскаго Кафедральнаго св. Николаевскаго собора и цензоромъ проповѣдей и епархіальный наблюдатель церковно приходскихъ школъ протоіерей Нилъ Серебренниковъ назначенъ настоятелемъ Витебскаго Успенскаго собора съ оставленіемъ обоихъ въ занимаемыхъ ими должностяхъ.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 ноября 1913 года за № 4241, священникъ Ужлятинской церкви Иларіонъ Черепнинъ—духовникомъ Витебской Духовной Семинаріи.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 ноября 1913 года за № 4227, духовникъ Витебской Духовной Семинаріи священникъ Іоаннъ Шитиковъ на вакансію второго священника къ Витебской Петро-Павловской церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 ноября сего года за № 4255, священникъ Круто-Сергіевской церкви, Велижскаго уѣзда, Ѳеодоръ Серебренниковъ, къ Ужлятинской церкви, Витебскаго уѣзда.

Увольняются.

— Резолюціей Его Преосвященства, отъ 20 ноября 1913 года, учитель Колышской церковно-приходской школы Григорій Щербинскій освобожденъ отъ назначенія священникомъ Туржецкой церкви, согласно прошенія.

— Розолюціей Его Преосвященства, отъ 20 ноября 1913 года, священникъ Туржецкой церкви Іоаннъ Голошубинъ, назначенный на вакансію второго священника къ Вировлянской церкви, уволенъ за штатъ, согласно прошенія.

Вакантныя священническія мѣста:

При Полоцкой Покровской церкви.
— Межевской церкви, Полоцкаго уѣзда.
— Стерневской единовѣрческой церкви,

Вакантныя псаломщическія мѣста:

При Кульневской церкви, Рѣжицкаго уѣзда.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Духовная Консисторія симъ объявляетъ, что въ городахъ: Полоцкѣ, Двинскѣ, Себежѣ, Велижѣ, Люцинѣ и Лепелѣ учреждены Комиссіи для испытанія лицъ, ищущихъ званія псаломщика.

Отъ Правленія Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства.

Правленіе Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства симъ объявляетъ, что, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 13 іюня—13 іюля сего 1913 года за № 5941, отпускъ воспитанницъ на Рождественскія каникулы будетъ произведенъ 20 декабря послѣ уроковъ.

Отъ редакціи Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей.

Редакція Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ епархіи подписныя деньги на выписку Епархіальныхъ Вѣдомостей на 1914 годъ представить обязательно къ 25 декабря сего 1913 года, при чемъ, при высылкѣ денегъ должны быть высланы списки церквей, для которыхъ подлежитъ высылать Епархіальныя Вѣдомости и указаны точные адреса сихъ цервей.

Деньги должны быть адресованы: гор. Витебскъ, Казначею Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, священнику Витебской Петро-Павловской церкви Владиміру Дымману.

Редакція.

ОТЧЕТЪ

о состоянiи Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства въ учебно-воспитательномъ отношенiи за 1912—1913 учебный годъ.

(*Продолженiе*).

Преподаватели.

Закона Божiя—кандидатъ Московской Духовной Академiи священникъ Димитрiй Богоявленскiй (онъ же настоятель училищной церкви и духовникъ училищъ); на службѣ въ училищѣ состоитъ съ 22 апрѣля 1913 года.

Теорiи словесности, *исторiи русской литературы, дидактики, педагогической психологiи и методики русскаго языка*—кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академiи, дѣйствительный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Павелъ Пороменскiй (онъ же инспекторъ классовъ и наблюдатель образцовой школы), на училищной службѣ съ 24 января 1911 года.

Гражданской исторiи и географiи—кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академiи, дѣйствительный членъ ИМПЕРАТОРСКАГО С.-Петербургскаго Археологическаго Института, Алексѣй Новиковъ; на службѣ въ училищѣ съ 1 февраля 1905 года.

Ариѳметики, физики и методики ариѳметики—окончившiй курсъ въ Виленскомъ Учительскомъ Институтѣ Владимiръ Сирочинскiй, на службѣ въ училищѣ съ 31 августа 1902 г.

Церковно-славянскаго и русскаго языковъ въ I—III классахъ, *естествовѣдѣнiя, геометрiи и алгебры*—окончившiй Виленскiй Учительскiй

Институтъ Николай Смирновъ (онъ же секретарь Правленія училища); на училищной службѣ съ 24 сентября 1908 года.

Церковнаго пѣнія (съ его методикой)=окончившій регентскіе классы Придворной пѣвческой капеллы Александръ Лебедевъ (онъ же состоялъ псаломщикомъ училищной церкви до 16 апрѣля 1913 года); на службѣ въ училищѣ съ 13 января 1903 года.

Гигіены—окончившая С.-Петербургскіе женскіе врачебные курсы, женщина-врачъ, Анна Ликсо (она же училищный врачъ); на училищной службѣ съ 14 іюня 1894 года.

Французскаго и нѣмецкаго языковъ: 1) имѣющая званіе домашней учительницы, окончившая Московскую и Франкфуртскую (на Майнѣ) Консерваторіи, Марія Ваксмутъ и 2) окончившая С.-Петербургскій Елисаветинскій Институтъ, вдова генерала, Ольга Кузичева; изъ нихъ на училищной службѣ: первая—съ мая 1908 года, вторая—съ января 1904 года.

Музыки—1) Марія Ваксмутъ (см. выше); 2) Ольга Кузичева (см. выше) и 3) Өеодоръ Кюльбахъ, обучавшійся въ гимназіи Фридрихъ Франца въ Мекленбургѣ (въ Шверингѣ) и Лицеѣ въ—Гюстровѣ и окончившій Лейпцигскую Консерваторію; послѣдній на училищной службѣ съ сентября 1912 г.; Ваксмутъ обучаетъ воспитанницъ игрѣ на роялѣ. Кюльбахъ—на скрипкѣ, а Кузичева—на роялѣ и скрипкѣ.

Рукодѣлія—окончившая курсъ въ рукодѣльномъ классѣ при образцовой училищной церковно-приходской школѣ, имѣющая свидѣтельство отъ Витебской ремесленной Управы на званіе мастерицы кройки и шитья Софія Якубовичъ; на службѣ въ училищѣ съ 16 августа 1905 года.

Рисованія—классная воспитательница Анастасія Шаровская и помощница воспитательницъ Надежда Костко, обучавшіяся рисованію и иконописанію въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Гимнастики—обучавшаяся въ 6 классѣ Царскосельской женской гимназіи Министерства Народнаго Просвѣщенія и окончившая С.-Петербургскіе курсы педагогической гимнастики и подвижныхъ дѣт-

скихъ игръ Ю. Н. Протопоповой, Елена Муратова; на службѣ въ училищѣ съ 18 сентября 1912 года.

Прочіе служащіе при училищѣ:

Исп. об. Наставницы по хозяйственной части—бывшая экономка частныхъ имѣній Евдокія Уѣдинова; на училищной службѣ съ 6 октября 1912 года.

Лазаретная надзирательница—бывшая сестра милосердія Общины Краснаго Креста въ г. Витебскѣ Марія Ковалевская; на службѣ при училищномъ лазаретѣ съ 6 ноября 1904 года.

ВѢДОМОСТЬ

о составѣ служащихъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства.

Общее число служащихъ.	Начальствующихъ.	Воспитывающихъ.		Учащихъ.			Другихъ должностныхъ лицъ.
		Классныхъ воспитательницъ.	Помощницъ классныхъ воспитательницъ.	Штатныхъ.	Нештатныхъ.	По вольному найму.	
33	2	7	3	6	2	4	9

Исп. об. Смотрителя дома—окончившій Витебское уѣздное училище, тит. сов., Александръ Мыськовъ; на училищной службѣ съ 1 февраля 1913 года.

Почетный блюститель по хозяйственной части—вакансія.

Зубной врачъ—окончившая Витебскую женскую гимназію вѣдомства ИМПЕРАТРИЦЫ МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ и частную зубо-врачеб-

ную школу въ С.-Петербургѣ Марія Соколовская, на службѣ при училищѣ съ начала 1911—12 учебнаго года.

Учительница образцовой школы—окончившая курсъ въ С.-Петербургской земской учительской школѣ Анна Исакова; на службѣ при училищѣ съ 21 августа 1913 года.

Законоучитель образцовой школы—окончившій Витебскую духовную семинарію, протоіерей Павелъ Гальковскій; на службѣ при училищѣ съ сентября 1911 года.

Учительница рукодѣлія въ профессіональномъ классѣ при образцовой училищной церковно-приходской школѣ—окончившая курсъ ученія въ томъ же классѣ, имѣющая свидѣтельство отъ Витебской ремесленной Управы на званіе мастерицы кройки и шитья, Марія Козакевичъ; на службѣ при училищѣ съ 16 января 1900 года.

Церковный староста—дворянинъ Алексѣй Сосновскій; на службѣ при училищной церкви съ 31 іюля 1889 года.

Псаломщикъ училищной церкви—обучавшійся въ 5 общеобразовательномъ классѣ Красноуфимскаго промышленнаго училища и окончившій регентскіе классы Придворной пѣвческой капеллы и регентское училище, учрежд. Ст. В. Смоленскимъ, діаконъ Николай Ревзонъ; на службѣ при училищѣ съ 16 апрѣля 1913 года.

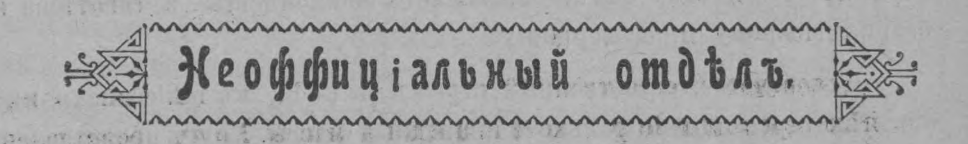
Составъ служащихъ въ Полоцкомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства къ концу отчетнаго учебнаго года можетъ быть представленъ въ такомъ видѣ (см. прилагаемую сѣтку со свѣдѣніями о составѣ служащихъ).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **Л. Яновскій**.

1913 года. №№ 48—49 3—10 декабря.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



О религіозномъ воспитаніи.

Религіозный и безрелигіозный взглядъ на міръ издавна ведутъ между собою споръ. Бываютъ такіе моменты въ этомъ спорѣ, когда какая нибудь сторона всецѣло побѣждаетъ другую, и этой послѣдней приходится протекать еле—замѣтною струею. Кажется, что она уже окончательно прекращаетъ свое теченіе и вотъ—вотъ замретъ. Но проходитъ положенное время, наступаютъ и для нея лучшіе дни и она снова заявляетъ о своей жизнеспособности. Во время принужденнаго покоя она набирала новыя силы для новой борьбы. Она въ это время перерабатывала то, что въ предшествующій моментъ сразило ее въ борьбѣ. Она теперь продумала предъявленныя ей возраженія, осмыслила съ своей точки зрѣнія побѣдившіе ее факты, которые при ея неподготовленности были ей не по плечу, и теперь, обновленная и болѣе вооруженная, готова принять и парировать новые удары. При непосредственномъ взглядѣ на вѣковой споръ этихъ двухъ началъ, послѣдовательно владѣющихъ человѣкомъ, не безъ основанія можетъ показаться, что религіозное начало, будучи болѣе первобытнымъ, большею частію оказывается побѣжденнымъ со стороны безрелигіознаго начала. Вѣдь въ самомъ дѣлѣ, такъ немного можно указать эпохъ въ исторіи человѣчества, которыя бы были освѣщены и проникнуты религіознымъ началомъ. Такимъ моментомъ для всего (по крайней мѣрѣ культурнаго) человѣчества была эпоха, предшествую

щая появленію христіанства, частично—нѣкоторые дни средневѣковья, реформации и другіе. Въ остальныя эпохи дѣло въ общемъ обстоитъ такъ: весьма немногіе изъ интеллигенціи исповѣдуютъ и защищаютъ религіозное міросозерцаніе, весьма многіе съ энергіей, достойною лучшаго приложенія, на него нападаютъ и развиваютъ принципы безрелигіознаго міросозерцанія; масса интеллигентная—скорѣе апатична къ религіи, однако болѣе выражаетъ наклонность и тяготѣніе къ безрелигіозному міросозерцанію.

Духовенство, естественный стражъ религіи, въ такіе эпохи имѣетъ нѣкоторое вліяніе только на народныя массы. Кругъ представленій и сердце интелегенціи для него въ такія эпохи закрыты. Дѣти интеллигентныхъ классовъ, школьнаго возраста, получающія подъ руководствомъ духовенства религіозное обученіе, весьма часто остаются глухи къ его словамъ. И вотъ получается новый кадръ безрелигіозныхъ людей.

I.

Тяготѣніе къ тому или другому виду міросозерцанія не есть вполнѣ простое явленіе. Многимъ кажется, что очень просто *стать* религіознымъ или безрелигіознымъ человѣкомъ, что это зависитъ только отъ одного хотѣнія, желанія человѣка. А весьма многіе въ своихъ разсужденіяхъ идутъ дальше. Не раздумывая глубоко надъ причинами, приведшими ту или другую эпоху къ безрелигіозному міросозерцанію, они просто заявлютъ о грѣховности или гордости человѣческой природы, о ея преимущественной склонности отрицать Бога, такъ какъ безъ Бога жить легче. Первымъ напомнимъ слова великаго знатока человѣческой души—ап. Павла: „не понимаю, что я дѣлаю: потому что не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то дѣлаю“ (Рим. 7, 15). Апостолъ извѣдалъ своимъ личнымъ опытомъ, что человѣкъ весьма часто дѣлаетъ совсѣмъ не то, что онъ желаетъ и хочетъ. Вторые пусть приведутъ на память святоотеческій взглядъ на душу человѣка, выраженный наиболѣе ясно Тертулліаномъ: „душа *по природѣ*—христіанка“. Христіанство—опредѣленная форма религіи; если душа по природѣ христіанка, то значитъ она всегда должна имѣть тяготѣніе къ религіи. И если она стремится къ Богу, то тѣмъ самымъ она обнаруживаетъ наклонность, противную ея природѣ, извнѣ

привитую ей. Вообще надо замѣтить, что если мы имѣемъ дѣло съ продуманной безрелигіозностію, то она носителю ея дается большою мукою; она иной разъ покупается дорогою цѣною потери душевнаго равновѣсія временно или навсегда. Уже это одно доказываетъ, что выработка безрелигіознаго міросозерцанія не есть простое дѣло, а тѣмъ болѣе не есть капризъ гордой природы человѣка, какъ это многимъ кажется.

Въ наши намѣренія въ данный мометъ не входитъ полное выясненіе причинъ безрелигіознаго міросозерцанія. Но поставивъ цѣль ознакомить читателей съ пріемами религіознаго воспитанія, выработанными новѣйшей педагогикой, мы совсѣмъ обойти этого вопроса не можемъ. Въ вопросѣ о причинахъ безрелигіознаго міросозерцанія естественно мы должны провести рѣзкую грань между двумя по существу совсѣмъ несходными явленіями: безрелигіозность взрослыхъ и безрелигіозность подростающаго поколѣнія.

Причины того и друго явленія далеко неоднородны. Первое явленіе, какъ вполнѣ сознательное, безспорно сложнѣе—и объясняется оно многими и разнообразными по качеству условіями. Едва-ли не самою важною причиною является неумѣнье вновь открытыя знанія примирить съ религіозными принципами; а такъ какъ новое знаніе, какъ лично выработанное, всегда убѣдительнѣе и осязательнѣе усвоеннаго по авторитету, то естественно при столкновеніи ихъ побѣдителемъ оказывается первое.

Но насъ не это явленіе интересуетъ: вѣдь воспитываютъ не взрослыхъ. Ближе къ нашей цѣли указать причины довольно частаго безрелигіознаго настроенія подростающаго поколѣнія. Очевидно, безрелигіозность возможна въ дѣтскомъ возрастѣ или 1) въ силу того, что психологія ребенка является неспособной или мало способной къ религіознымъ переживаніямъ, или 2) въ силу того, что воспитатели не умѣютъ пробудить и укрѣпить религіозную настроенность, или 3) вслѣдствіе того, что окружающія ребенка лица совсѣмъ не развиваютъ или сознательно заглушаютъ пробужденіе религіозной потребности.

1., Что касается первой возможности безрелигіозной настроен-

ности дѣтей: что дѣти неспособны къ дѣйствительнымъ, *живымъ*, сознательнымъ религіознымъ переживаніямъ, то эта мысль далеко не нова для педагогики, Еще извѣстный педагогъ XVIII вѣка Ж.—Ж.—Руссо, заботясь о сохраненіи своимъ воспитанникомъ религіи въ теченіе всей его жизни, полагалъ необходимымъ въ этихъ именно видахъ сообщать ему религіозныя свѣдѣнія только тогда, когда онъ будетъ способенъ воспринять ихъ—приблизительно въ возрастѣ около 18 лѣтъ. [1]) Современная психологія показываетъ полную ошибочность этого взгляда. Руссо и его послѣдователи потому ошибались, что невѣрно мыслили о сущности религіи. Съ ихъ точки зрѣнія—религія не болѣе какъ ясныя и отчетливыя знанія о Божествѣ.

Понятно, въ такомъ случаѣ маленькія дѣти неспособны къ религіи, но религія гораздо болѣе, чѣмъ только знаніе о Богѣ; она обнимаетъ всего человѣка и больше всего—его сердце и волю; она есть весьма сложное—своеобразное переживаніе, въ которомъ „ устанавливается непосредственоое общеніе сердца съ сердцемъ, души съ душою, человѣка съ Творцомъ;“ [2]) религія—это,,вѣра въ существованіе невидимаго порядка вещей и въ то, что наше высшее благо состоитъ въ гармоническомъ приспособленіи къ нему нашего существа“[3]) ,,Религіозность есть непосредственная, чисто—внутренняя жизнь... Самъ Іисусъ показалъ намъ, что религіозность—непосредственное дѣтское чувство... Способъ возбужденія нашихъ чувствъ подъ вліяніемъ общаго представленія о ходѣ мірового развитія представляетъ собою религіозное чувство.“ [4]) Религія есть переживаніе присутствія въ насъ Божественнаго, Безконечнаго и потому она будетъ опредѣленный рядъ чувствованій и настроеній, во главѣ которыхъ неизбѣжно находится признаніе родственности, солидарности съ Божествомъ. Религія въ силу этого неизбѣжно предопредѣляетъ личность къ строго—опредѣленнымъ поступкамъ и дѣйствіямъ. Такъ мыслится сущность религіи въ современной психологіи. Такое пониманіе ея,

---

1) Эмиль. Стр. 280 и д. ср. Соколовъ, Исторія педигогическихъ системъ. Стр. 323. Модзалевскій. Исторія воспитанія. Изд. II, т. I стр. 560--561.

2) Джемсъ. Многообразіе религіознаго опыта. Стр. 25.

3) ibid стр. 46.

4) Лай. Экспериментальныя дидактика. стр. 432.

конечно, рѣзко расходится съ представленіемъ о ней Руссо. Религія у Руссо—есть опредѣленная группа мыслей, способная вызвать извѣстныя чувства и поступки. Въ современной психологіи—религія общее свойство всего сознанія, въ центрѣ ея, правда, находится чувство. Этою разностію взглядовъ на существо религіи и объясняется оцѣниваемое положеніе Руссо. Оно падаетъ вмѣстѣ съ его представленіемъ религіи. Религія есть переживаніе близости Божества, родственности Ему.

А установленіе извѣстныхъ отношеній къ Божеству вовсе не нуждается въ ясномъ и отчетливомъ Его знаніи. Можно имѣть только приблизительныя знанія о Немъ и въ то же время завязать опредѣленныя отношенія къ Нему.

Вѣдь въ жизни, въ людскихъ отношеніяхъ, это такъ часто бываетъ. Какъ часто мы начинаемъ уважать и цѣнить данную личность только по первому впечатлѣнію. И это въ особенности надо сказать про ребенка.

Всякій знаетъ, что нерѣдко простого вниманія и ласки достаточно бываетъ, чтобы купить прочныя симпатіи и дружескія чувства у ребенка.

Если такъ подвижна и впечатлительна жизнь чувства у ребенка въ отношеніи къ людямъ, то мы не имѣемъ основанія отвергать подобную же легкую возбудимость его въ отношеніи къ Божеству. Слѣдовательно, пробужденіе религіозной настроенности у ребенка не встрѣчаетъ непреодолимыхъ препятсвій въ психикѣ ребенка. Все будетъ зависѣть отъ нашего умѣнья обращаться съ этимъ хрупкимъ и нѣжнымъ созданіемъ. Что дѣти способны къ живымъ религіознымъ переживаніямъ, этотъ фактъ жизнь подтверждаетъ на каждомъ шагу. Вѣдь мы часто видимъ среди дѣтей настолько глубоко и искренно молящихся и отправляющихъ другія религіозныя предписанія, что сознательно—вѣрующіе—взрослые—могутъ только удивляться такой ихъ вѣрѣ. И если въ будущемъ *такъ вѣрующія* дѣти утратятъ эту вѣру, то виною тому никакъ не несовершенство ихъ природы и преждевременность пробужденія этой настроенности, а исключительно только нецѣлесообразное религіозное воспитаніе.

Мы можемъ, далѣе, показать, что религіозныя переживанія не только не недоступны дѣтскому возрасту, но наоборотъ составляютъ его естественную стихію и, если они искусственно заглушаются, то иногда со временемъ прорываются съ большою силою и производятъ въ этой личности крупный переломъ. Въ этомъ вопросѣ предоставляемъ высказаться одному свѣтскому интеллигенту. „Дѣти не могутъ въ томъ потокѣ вопросовъ, который у насъ обнаруживается, какъ только они начинаютъ владѣть словомъ, не задаваться вопросомъ о Богѣ, потому что, помимо людей, весь міръ, приковывающій ихъ вниманіе, необходимымъ образомъ возбуждаетъ этотъ вопросъ. Родители, утверждающіе, что ихъ ребенокъ относится индифферентно, безразлично къ вопросу о Богѣ или даже чуждъ его, обманываютъ себя *словами*: они думаютъ, что если ребенокъ не знаетъ этого слова, то ему чуждо и его содержаніе. Поговорите съ нимъ и вы увидите, какъ нормальный пытливый ребенокъ начнетъ васъ спрашивать о *личномъ* создателѣ міра, такъ какъ иной путь возникновенія міра ему не понятенъ. Интеллигентъ, успокаивающій себя указаніемъ на естественно-научные элементы, грубо заблуждается, потому что такихъ вещей ребенокъ понять не можетъ.. Внѣрелигіозное воспитаніе это одна изъ тѣхъ иллюзій, которыми тѣшатъ себя интеллигентные взрослые люди... Не разъ приходилось слышать, какъ у мнимаго индефферентиста, отдавшагося незамѣтно своимъ естественнымъ влеченіямъ, съ тяжелымъ вздохомъ вырывалось: „какъ бы я хотѣлъ помолиться, да не знаю, какъ это сдѣлать“!..[5]) Психологи собрали много фактовъ, которые съ несомнѣнностію свидѣтельствуютъ, что дѣти, даже получающіе безрелигіозное воспитаніе, живо интересуются Богомъ.

Только что упомянутый авторъ приводитъ весьма характерные случаи даннаго рода. Такъ, одинъ пятилѣтній мальчикъ искалъ выходъ для своей религіозной настроенности, страдалъ и мучился неразрѣшенными противорѣчіями. Родители пытались удовлетворить его любопытство естественно-научными объясненіями. Но напрасны были эти попытки. Онѣ несвойственны дѣтской душѣ. Ребенокъ

---

5) Вѣстн. Воспит. 1913 г. № 1 Рубинштейнъ. О религіозномъ воспитаніи стр. 89 и 90.

самъ нашелъ разрѣшенiе мучившихъ его вопросовъ, разрѣшенiе понятное и вполнѣ удовлетворившее его: вернувшись однажды съ прогулки, онъ, сiяющiй и радостный, заявилъ: „онъ знаетъ теперь, что есть Богъ, что ему нужно молиться вотъ такъ (онъ перекрестился) и что Бога нужно любить больше всѣхъ". И эту мудрость, доступную и цѣнную, онъ получилъ отъ дворника.. [6]) Или Друммондъ въ своемъ: „Введенiи въ изученiе ребенка" разсказываетъ: „Маленькая дѣвочка одного моего друга разспрашивала свою мать въ подробностяхъ о домашнихъ обычаяхъ ангеловъ. Мать замѣтила, что не можетъ отвѣтить на всѣ вопросы, такъ какъ мы въ дѣйствительности очень мало знаемъ о томъ, что происходитъ на небѣ. Дѣвочка была этимъ крайне удивлена и сказала: ты не знаешь? А вотъ поваръ все это знаетъ".[7]) Такъ поступаютъ дѣти, лишенныя религiозной атмосферы. Что же касается дѣтей, знакомыхъ съ религiей, то здѣсь интересъ къ религiознымъ темамъ выраженъ еще яснѣе. Такiя дѣти находятъ высшее удовольствiе въ бесѣдахъ о Богѣ, ангелахъ, святыхъ и т. п.[8])

Такимъ образомъ, не подлежитъ никакому сомнѣнiю, что религiозныя переживанiя не только не чужды дѣтскому возрасту, но и выражены у нихъ въ довольно высокой степени.

Вполнѣ естественно задаться вопросомъ, почему дѣти имѣютъ повышеннную религiозную потребность по сравненiю со взрослымъ человѣкомъ? Вѣдь обычно въ душевной жизни бываетъ такъ, что дѣти идутъ позади вполнѣ развившейся психики. Въ религiозной же области мы встрѣчаемся съ обратнымъ явленiемъ. Стараясь быть краткими въ объясненiи этого факта, укажемъ двѣ основныя причины перевѣса религiозныхъ переживанiй у ребенка. Во первыхъ, какъ замѣчено психологами, [9]) дѣти большiе любители всего таинственнаго немного даже страшнаго, чудеснаго. Ихъ фантазiя, еще совсѣмъ не урегулированная, почерпаетъ здѣсь богатую пищу для своихъ при-

---

6) Цит. соч. стр. 91.

7) Друммондъ Ук. соч. стр. 338.

8) Вѣст. Вост. ibid стр. 91,

9) Богатый матерiалъ для этого даетъ Стэнли Холлъ. Собранiя статей по педологiи и педагогикѣ.

чудливыхъ построеній. Все это захватываетъ духъ ребенка и даже потрясаетъ его. Съ другой стороны, все героическое, возвышенное весьма по вкусу дѣтямъ. Ихъ маленькій духъ преклоняется предъ величіемъ и силою. А вѣдь всякая религія полна возвышеннымъ, героическимъ и чудеснымъ элементомъ. Значитъ, религія является въ высшей степени сродною духу ребенка. Во-вторыхъ, и ребенокъ, хотя и въ меньшей мѣрѣ, стремится къ цѣльности міросозерцанія. И онъ хочетъ знать, какъ все существуетъ и почему оно такъ именно существуетъ. Отвлеченно-научные отвѣты, являющіеся продуктомъ утонченной культуры, ребенка никогда не удовлетворяютъ. Вѣдь ребенокъ мыслитъ только образами (конкретно). Ему доступенъ только Богъ—Отецъ, Творецъ и Промыслитель всего существующаго. И Его даетъ въ простой формѣ религія. Фактовъ неудовлетворенности дѣтей естественно-научнымъ объясненіямъ происхожденія міра можно привести много. Но мы ограничимся только однимъ. „Одинъ отецъ, осаждаемый вопросами своей девятилѣтней дѣвочки, не находя исхода, однажды на повторный вопросъ дочери—взялъ Библію въ русскомъ переводѣ, раскрылъ первую страницу, указалъ на начало и сказалъ: „прочти вотъ эти строки, тутъ ты найдешь отвѣтъ", и не ошибся: дѣвочка просіяла и всѣмъ сомнѣніямъ былъ положенъ конецъ".[10]) Такое стремленіе дѣтей Виновника міра и идеалъ своихъ дѣйствій и поступковъ представлять въ личномъ (конкретномъ) образѣ—съ точки зрѣнія науки объясняется біогенетическимъ принципомъ развитія, по которому предполагается, что дѣти въ фазисахъ развитія быстро проходятъ тѣ самыя ступени, которыя медленно прошло человѣчество, говоря иначе, біогенетическая точка зрѣнія утверждаетъ, что состояніе дѣтства есть повтореніе того психическаго состоянія, которое когда-то было свойственно нашимъ предкамъ. Взятая во всемъ своемъ объемѣ, эта точка зрѣнія несостоятельна. Но въ интересующемъ насъ вопросѣ она можетъ быть принята. Дѣйствительно, если мы обратимся къ исторіи религіознаго самосознанія, къ исторіи религіозныхъ вѣрованій, мы увидимъ, что люди въ прежнее

---

10) За болѣе подробными свѣдѣніями отсылаю къ статьѣ Вѣст. Восп. стр 97—103.

время всегда Абсолютное Верховное Начало мыслили въ видѣ Личности. Уже въ въ силу простой наслѣдственности дѣти иначе не могутъ воспринять Бога, какъ толькой подъ образомъ Личности.

Итакъ, какъ психологія дѣтей, такъ и содержаніе религіозныхъ вѣрованій и чувствованій не только не содержатъ въ себѣ ничего недоступнаго, но какъ разъ наоборотъ, они настойчиво говорятъ о возможности и необходимости привитія религіи дѣтямъ.

2., Вернемся теперь къ основному вопросу—къ причинамъ безрелигіозности подростающаго поколѣнія. Мы установили, что дѣтская психологія вполнѣ способна къ воспріятію религіи, слѣдовательно, отнюдь не въ психологіи, будто-бы недостаточной къ живымъ религіознымъ представленіямъ, надо искать причины безрелигіозности подростающаго поколѣнія.

Къ числу причинъ безрелигіозности мы отнесли—безрелигіозное настроеніе среды, окружающей подростающее поколѣніе и въ особенности враждебное съ ея стороны отношеніе къ религіозному воспитанію. Этотъ факторъ безпорно имѣетъ весьма важное значеніе въ созданіи того или другого настроенія подростающаго поколѣнія. При современномъ состояніи психологическихъ знаній его больше чѣмъ когда—либо нужно учитывать.

Прежде психологи и педагоги полагали, что образъ мыслей, характеръ чувствованій, способъ дѣйствій, главнымъ образомъ, опредѣляется сознательнымъ воспріятіемъ дѣтей, что личность человѣка опредѣляется и зависитъ отъ его вполнѣ сознательныхъ состояній.

Факты и наблюденія новой психологіи разрушили эту иллюзію, ввели и въ общее сознаніе взглядъ обратно—противоположный прежнему. Современная психологія и педагогика утверждаютъ, что на раскрытіе личности человѣка весьма замѣтно вліяютъ всѣ безсознательно воспринятыя впечатлѣнія.

Ребенокъ не все понимаетъ, но все, что уже попало въ его сознаніе, оставитъ извѣстный слѣдъ и иногда сознательно выплываетъ. Окружающая ребенка обстановка то же, что воздухъ. Подобно воздуху ребенокъ незамѣтно впитываетъ въ себя все, чѣмъ живетъ

эта самая среда. [11]) При такомъ взгладѣ на безсознательно воспринятыя впечатлѣнія вопросъ о вліяніи безрелигіозной среды на развитіе религіозной настроенности пріобрѣтаетъ весьма острый видъ. Внѣ всякаго сомнѣнія, безрелигіозная настроенность, въ особенности, планомѣрное соотвѣтствующее воспитаніе—весьма неблагопріятная почва для религіознаго развитія. Религіозныя впечатлѣнія, потомъ воспринятыя, будутъ уже сталкиваться съ первыми впечатлѣніями и нельзя, конечно, быть увѣреннымъ, что религіозное начало, хотя бы оно и соотвѣтствовало психикѣ ребенка, обязательно осталось побѣдителемъ. Не говоримъ уже о тѣхъ случаяхъ, когда воспитывающая среда особенно зорко слѣдитъ за попадающими въ душу религіозными впечатлѣніями, и какъ только замѣтитъ проникновеніе ихъ туда, принимаетъ извѣстный рядъ мѣръ къ пресѣченію ихъ дальнѣйшаго роста и развитія. Въ такомъ случаѣ религіозному началу грозитъ почти неизбѣжная смерть. Такимъ образомъ, мы отнюдь не думаемъ отрицать вредъ безрелигіознаго вліянія, но кажется будетъ справедливымъ сдѣлать въ данномъ отношеніи и нѣкоторое ограниченіе.

Рѣшающаго значенія этому фактору нельзя приписывать по слѣдующимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, религіозность, какъ настроенность, есть существенная и необходимыя принадлежность человѣческаго духа и, какъ мы уже видѣли, особенно ярко выраженная именно у дѣтей. Слѣдовательно, искоренить ее невозможно, ее можно только заглушить на время или направить по другому руслу. Большею частію, и со взрослыми и съ дѣтьми бываетъ второе. Довольно нерѣдко религіозныя переживанія сливаются съ эстетическими. Переживающіе религіозную настроенность самымъ добросовѣстнымъ образомъ заблуждаются, полагая, что они живутъ міромъ эстетическихъ чувствъ. На этомъ психологическомъ фактѣ основано довольно нерѣдкое въ исторіи религіозной мысли смѣшеніе и сліяніе религіи и эстетики. Вотъ почему, съ другой стороны,

---

11) О вліяніи и значеніи безсознательнаго очень много написано. Довольно полно изложенъ этотъ отдѣлъ въ „Очеркахъ психологіи" Гефдинга. Гл. Ш. стр. 74—87 (4 изд.)

чувство прекраснаго иногда приводитъ къ Богу и религіи. Здѣсь же лежитъ корень довольно распространеннаго пріема приводить къ Богу чрезъ воспріятіе прекраснаго. Если такъ обстоитъ дѣло, если религія получаетъ только несоотвѣтствующее направленіе, а вовсе не искореняется, то говорить о полной потери религіозности подъ вліяніемъ безрелигіозныхъ настроеній среды не приходится. Но зато отмѣчаемый нами фактъ имѣетъ большое значеніе для тѣхъ, на обязанности которыхъ лежитъ религіозное воспитаніе. Онъ возлагаетъ на нихъ долгъ цѣлесообразнѣе подойти къ этимъ дѣтямъ и, не насилуя рѣзко уже пріобрѣтенныхъ ими впечатлѣній, направить ихъ развитіе на надлежащій путь. Вѣдь планомѣрное даже безрелигіозное воспитаніе иногда не можетъ ребенка выбить изъ естественной его колеи. Развѣ мы не видимъ въ жизни, что, хотя и не часто, у невѣрующихъ людей—дѣти бываютъ глубоко религіозными? Этотъ фактъ встрѣчался бы и чаще, если бы религіозные воспитатели умѣли поставить такого ребенка подъ два *одинаково сильныхъ* вліянія.

Во-вторыхъ, вліяніе среды все-таки есть пассивное начало и ему всегда можно противопоставить и другое активное начало. Тамъ ребенокъ большею частію безсознательно впитываетъ. Но вѣдь этому вліянію можно противопоставить и активно-самостоятельно воспринятое и *переработанное* впечатлѣніе. Это уже дѣло планомѣрнаго воспитанія и обученія. Совершенно вѣрно, ребенокъ не скоро поддается новому стороннему для него воздѣйствію. Совершенно вѣрно, первые моменты онъ будетъ неустойчивъ въ своихъ дѣйствіяхъ и одинъ разъ отдаетъ предпочтеніе старому,—другой разъ новому вліянію. Но важно то, что въ его сознаніе вольется новая струя мыслей и чувствъ, и при постепенномъ воздѣйствіи на него, при постоянныхъ собственныхъ усиліяхъ воспитанника—онъ можетъ и переродиться. И то, что прежде ему давалось съ извѣстнымъ усиліемъ, станетъ сначала легкимъ, а затѣмъ и совсѣмъ перейдетъ въ область безсознательнаго, говоря иначе, сольется съ его личностію. Вѣдь только такимъ путемъ идетъ ростъ и прогрессъ личности.

Итакъ, мы приходимъ къ тому выводу, что вліяніе всякой среды до нѣкоторой степени можетъ быть ослаблено и парализовано. Не трудно замѣтить, что всѣмъ предшествующимъ ходомъ разсужденій—мы приводимся къ признанію необходимости планомѣрнаго ре-

лигіознаго воспитанія. Съ другой стороны, полагаю, что ясно обрисовалась и другая наша мысль—по нашему мнѣнію, *воспитаніе*, какъ факторъ въ созданіи религіозной личности, имѣетъ преимущественное значеніе по сравненію съ другими. Признавая важность цѣлесообразнаго религіознаго воспитанія, и отмѣчая упадокъ религіозной настроенности въ современномъ подростающемъ поколѣніи, мы значительную долю причины этого явленія склоняемся видѣть въ недостаточно удовлетворительной системѣ религіознаго воспитанія. Чтобы оправдать эти свои предположенія, мы должны: 1) дать характеристику общепринятыхъ методовъ религіознаго воспитанія и обученія, 2) представить принципы, психологически обоснованные, на которыхъ должно быть построено религіозное воспитаніе и обученіе и 3) дать критическую оцѣнку принятыхъ пріемовъ. Наконецъ, мы хотѣли бы критически оцѣнить разработанные новѣйшими педагогами новые пріемы и, какъ результатъ всего этого, возсоздать картину наиболѣе правильной постановки интересующаго насъ воспитанія.

Такъ опредѣляется планъ дальнѣйшей нашей работы.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Можно ли лишать дѣтей Св. Крещенія?

Извѣстно, что сектанты, какъ то—баптисты, евангельскіе христіане—отвергаютъ необходимость крещенія младенцевъ. Православный народъ нашъ привыкъ смотрѣть на это таинство, какъ на крайне необходимое, а потому каждый православный христіанинъ спѣшитъ какъ можно раньше окрестить младенца. Пастыри Церкви знаютъ, что постоянно приходится крестить младенцевъ почти тотчасъ же послѣ рожденія, спустя два—три дня. Такая спѣшность объясняется не только слабостью новорожденнаго, но весьма часто нежеланіемъ имѣть въ своемъ домѣ некрещеннаго ребенка. Многія матери-родильницы, нерѣдко и изъ среды интеллигентныхъ женщимъ, бываютъ нервно настроены, неспокойны, подвергаются какому-то непонятному

страху только потому, что рядомъ съ ними лежитъ существо, хотя дорогое, но не просвѣщенное св. крещеніемъ. Понятно посему, какой соблазнъ производитъ среди народа ученіе какого-нибудь пропагандиста сектантства, когда онъ вдругъ начинаетъ, на основаніи якобы Св. Писанія, утверждать, что крещеніе для младенцевъ и не нужно, и безполезно, что оно даже и запрещено. Всѣ въ полномъ недоумѣніи. А еще болѣе сильное впечатлѣніе производитъ, когда видятъ воочію, какъ дѣти остаются безъ св. Крещенія и родители ихъ не только объ этомъ не безпокоятся, но еще похваляются предъ Православными. И чѣмъ болѣе религіозенъ народъ, тѣмъ большее впечатлѣніе все это на него производитъ. Является крайняя необходимость безъ замедленія выставить передъ народомъ все безуміе сектантовъ. А такъ какъ народъ привыкъ смотрѣть на Таинство Крещенія, какъ на таинство великое и необходимое для спасенія, то своевременное обличеніе лжеученія сектантовъ о крещеніи и выясненіе, на основаніи Свящ. Писанія, безусловной необходимости этого таинства для всѣхъ, можетъ настолько сильно повліять на всѣхъ православныхъ, что они перестанутъ и слушать всѣ дальнѣйшія лжеученія сектантовъ. Полагаю, что если, при первомъ появленіи сектантскаго проповѣдника, заставить его публично высказать свой взглядъ на крещеніе младенцевъ и тутъ же выяснить всю несостоятельность его ученія, указать на тяжкій грѣхъ родителей-сектантовъ, убивающихъ души своихъ младенцевъ, то, естественно, каждый вѣрующій во Христа, дорожащій какъ своимъ спасеніемъ, такъ и спасеніемъ дѣтей своихъ, съ пренебреженіемъ отвернется отъ лжеучителей, какъ людей безумствующихъ, какъ противниковъ Христовыхъ.

Въ нашей епархіи, гдѣ сектантство въ общемъ слабо, все же, къ сожалѣнію, можно найти и примѣръ для подтвержденія вышесказаннаго.—Въ Заситинскій приходъ, Себежскаго уѣзда, уже года два, время отъ времени, пріѣзжаетъ изъ Кронштадта, въ качествѣ пропагандиста сектантства, Кириллъ Михайловъ Дылановъ. На первыхъ же порахъ его ученіемъ увлекся шуринъ его Тарасій Никитинъ съ своею женою. *) Нынѣшнею осенью у Никитиныхъ родились близ-

*) Формально изъ Православія они еще не ушли.

нецы. Дѣти по сіе время остаются некрещечными. Это обстоятельство породило въ приходѣ много толковъ и произвело немалый соблазнъ. Явилась необходимость въ немедленномъ изобличеніи лжеученія. И вотъ, 10 ноября я выбылъ въ село Заситино для бесѣды. Не смотря на полное бездорожье и непогоду, народу собралось очень много. Былъ въ церкви и Тарасій Никитинъ. Видно было, что вопросъ о крещеніи дѣтей всѣхъ крайне заинтересовалъ. Кромѣ того, всѣ ожидали, что Никитинъ выступитъ съ своими возраженіями. Послѣ литургіи и была предложена бесѣда о таинствѣ крещенія; при чемъ, возможно обстоятельнѣе былъ выясненъ интересующій всѣхъ вопросъ о крещеніи младенцевъ. Надо было видѣть, съ какимъ интересомъ была выслушана бесѣда, съ какимъ интересомъ по выходѣ изъ церкви народъ дѣлился своими впечатлѣніями. Тарасій Никитинъ отъ возраженій однако уклонился; уклонился и отъ встрѣчи со мною: вѣроятно чувствовалъ слабость своихъ доводовъ.

Можно надѣяться, что поступокъ Тарасія Никитина вызоветъ лишь осужденіе, что даже ближайшіе сосѣди его отшатнуся отъ него: любовь къ дѣтямъ своимъ заставитъ каждаго опасаться того гибельнаго пути, по которому идутъ сектанты, ввергая и себя и дѣтей своихъ въ пучину погибели. **)

Теперь остановлюсь на главныхъ положеніяхъ, какія нужно знать для успѣшнаго обличенія этого зловреднаго сектантскаго лжеученія.

I.

„И окроплю васъ чистою водою, и вы очиститесь отъ всѣхъ скверанъ вашихъ... и дамъ вамъ сердце новое и духъ новый". (Іезек. 36,25—26.)

„Въ тотъ день откроется источникъ дому Давидову и жителямъ Іерусалима для омытія грѣха и нечистоты". (Захар. 13,1).

1. Сектантъ говоритъ: младенцы не могутъ вѣровать, а, чтобы принять крещеніе, человѣкъ долженъ сначала увѣровать—«идите по

На ослабленіе сектантской пропаганды много вліяетъ въ заситинтскомъ приходѣ бдительность старца священника о. Іоанна Жиглевича, и особенно чтенія и бесѣды сына его учителя Народнаго училища Владиміра Ив. Жиглевича.

всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари. Кто будетъ вѣровать и креститься, спасенъ будетъ». (Марк. 16.16).

Отвѣчай: неужели ты не видишь, что здѣсь идетъ рѣчь о крещеніи взрослыхъ? Конечно, чтобы допустить взрослаго ко крещенію необходимо, чтобы онъ сначала увѣровалъ. У насъ, въ Церкви Православной, это строго наблюдается. Что здѣсь рѣчь именно о взрослыхъ, это видно изъ дальнѣйшихъ словъ текста: «кто не будетъ вѣровать—осужденъ будетъ».—„Не вѣровать", отказаться отъ вѣры въ Спасителя, можетъ, конечно, только взрослый, а не младенецъ. Напрасно, слѣдовательно, ты, сектантъ, ссылаешься на эти слова Евангелія. Если по твоему разсуждать и понимать, то вышло бы, что и ваши сектантскія дѣти „осуждены"; такъ какъ и они не могутъ, вѣровать. Итакъ, неужели всѣ могутъ спастись, а дѣти не могутъ?

2. Сектантъ говоритъ: Сказано въ Словѣ Божіемъ: „покайтесь и да крестится каждый изъ васъ". (Дн. 2.38) Дѣти каяться не могутъ а потому дѣтей нельзя и крестить.

Отвѣчай: И здѣсь рѣчь о взрослыхъ, а не о дѣтяхъ. А что и дѣти должны получить спасеніе чрезъ крещеніе,—объ этомъ почитай въ этомъ же мѣстѣ одинъ стихъ дальше: „вамъ принадлежитъ обѣтованіе и дѣтямъ вашимъ и всѣмъ дальнимъ, кого ни призоветъ Господь Богъ нашъ" (Дн. 2,39). Подъ словомъ—„дѣтямъ" нельзя подразумѣвать потомковъ, такъ какъ для обозначенія потомковъ употреблено слово—„всѣ дальніе", значитъ здѣсь подразумѣваются именно дѣти, младенцы. Но дѣти каяться не могутъ,—что же? должны ли они поэтому лишиться и „обѣтованіе спасенія"? Очевидно—нѣтъ. Дѣтямъ должно быть дано крещеніе безъ покаянія.

3. Сектантъ говоритъ: нужно сперва обѣщать Богу добрую совѣсть, а потомъ уже креститься—«крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но Обѣщаніе Богу доброй совѣсти, спасетъ воскресеніемъ Іисуса Христа» (1 Пет. 3,21). Дѣти никакого обѣщанія не могутъ дать, а потому ихъ нельзя и крестить.

Отвѣчай: въ этомъ мѣстѣ Апостолъ не о томъ говоритъ, кого надо крестить,—взрослыхъ или младенцевъ,—а о томъ, какъ надо

смотрѣть на самое крещеніе, именно: на крещеніе нельзя смотрѣть, какъ на простой обрядъ, каковъ былъ, напр., обрядъ омовенія рукъ, крещеніе должно быть съ „обѣщаніемъ Богу доброй совѣсти". Спроси у сектанта—что спасаетъ „крещеніе" или же „обѣщаніе Богу доброй совѣсти"? Если онъ думаетъ, что спасаетъ „обѣщаніе Богу доброй совѣсти", то зачѣмъ у сектантовъ употребляется крещеніе? оно будетъ лишнимъ. Если же спасаетъ „крещеніе", то оно должно быть дано и дѣтямъ. Наконецъ, за младенцевъ у насъ даютъ обѣщаніе воспріемники; что это возможно, о томъ свидѣтельствуетъ и Слово Божіе: 1 Цар. 1; Суд. 13,7.

4. Сектантъ говоритъ: крестить дѣтей излишне: они и такъ спасутся; о нихъ Спаситель сказалъ: „ибо таковыхъ есть Царство Небесное" (Мѳ. 19,14).

Отвѣчай: Неправда, Спаситель не сказалъ, что всѣ дѣти войдутъ въ Царство Небесное. Здѣсь Спаситель говоритъ не о дѣтяхъ, а о взрослыхъ; взрослые должны уподобиться дѣтямъ по своей простотѣ, искренности, довѣрчивости; кто это сдѣлаетъ,—„таковыхъ и есть Царство Небесное". Что это такъ, читай, для поясненія, у Евангелиста Луки—„кто не приметъ Царствія Божія, какъ дитя, тотъ не войдетъ въ него" (Лук. 18,17). Но войдутъ ли всѣ дѣти только потому, что они дѣти? Слово Божіе говоритъ, что въ Царство Небесное «не войдетъ ничто нечистое» (Откр. 21,27). А вѣдь дѣти, неосвобожденные отъ первороднаго грѣха,—и «нечистоты» (Іов. 14,4), и „чада гнѣва" (Еф. 2,3), и «плоть» (Іоан. 3,6). Какъ же они войдутъ въ Царство Небесное?

5. Сектантъ говоритъ: дѣтей крестить не нужно, такъ какъ они, родившись отъ вѣрующихъ родителей, и безъ крещенія святы. Апостолъ ясно говоритъ: «Невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ. Иначе, дѣти ваши были бы нечисты, а теперь святы» (1 Кор. 7,14).

Отвѣчай: «Святымъ» называется лишь тотъ, кто крещенъ, кто „омылся, освятился и оправдался" (1 Кор. 6,11); потому-то дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ и называются „святыми", что вѣрующій отецъ,

или вѣрующая мать, ихъ приводили ко крещенію. Нигдѣ въ Писаніи некрещенные не называются, и не могутъ называться «святыми».

Апостолъ вѣдь говоритъ, что и „невѣрующій мужъ освящается женою вѣрующею, и жена невѣрующая освящается мужемъ вѣрующимъ",—почему? Да потому, что вѣрующій членъ семьи, конечно, позаботится привести ко Христу и ко крещенію остальныхъ невѣрующихъ членовъ. Иначе достаточно было бы одному члену семьи увѣровать и креститься, чтобы и остальные члены спаслись. Но вѣдь съ этимъ и сами сектанты не согласятся.

II.

Объяснить, нужно, далѣе, сектанту слѣдующія положенія о необходимости крещенія младенцевъ:

1. Дѣти способны по самой природѣ своей и могутъ воспринять благодать Св. Духа, могутъ освятиться этою благодатью, хотя и не могутъ имѣть сознательной вѣры.

Укажи сектанту слѣдующія мѣста:

Іер. 1,5—Пророкъ Іеремія воспріялъ благодать Божію прежде рожденія своего: „прежде, нежели ты вышелъ изъ утробы, Я освятилъ тебя, пророкомъ для народа поставилъ тебя", говоритъ Господь.

Суд. 13,4—7. О Самсонѣ сказалъ Ангелъ Господень, что онъ „ отъ самаго чрева будетъ назорей Божій".

Лук. 1,15—Объ Іоаннѣ Крестителѣ читаемъ въ Евангеліи: „Онъ Духа Святаго исполнится еще отъ чрева матери своей".

Лук. 1,44—Праведная Елизавета сказала Пресвятой Дѣвѣ: „когда голосъ привѣтствія твоего дошелъ до слуха моего, взыгралъ младенецъ радостно во чревѣ моемъ".

Пс. 21,10—11.—Пророкъ Давидъ говоритъ: „Ты вложилъ въ меня упованіе у грудей матери моей. На тебя оставленъ я отъ утробы".

Пусть вдумается сектантъ въ эти мѣста Св. Писанія и онъ пойметъ, что дѣти могутъ получать дары Св. Духа въ самомъ раннемъ возрастѣ. Почему же сектанты лишаютъ дѣтей дара Св. Духа, который подается въ таинствѣ Крещенія? Хотя въ пророческомъ служеніи и таинствѣ крещенія „дары различны, но духъ одинъ и тотъ же". (1 Кор. 12,4).

2. Дѣти, не имѣющіе сознательной вѣры, могутъ приступить къ крещенію по вѣрѣ ихъ родителей и воспріемниковъ.

Развѣ изъ Евангелія мы не видимъ, какъ по вѣрѣ однихъ получали благодать исцѣленія другіе? Пусть сектантъ прочтетъ слѣдующія мѣста: Мѳ. 8,5—13—объ исцѣленіи больного слуги, по вѣрѣ сотника; Мѳ. 15,22—28—объ исцѣленіи бѣсноватой дочери, по вѣрѣ матери-хананеянки; Мѳ. 17,15—18—объ исцѣленіи бѣсноватаго сына, по вѣрѣ отца; Мрк. 2,5—о прощеніи грѣховъ и исцѣленіи разслабленнаго, по вѣрѣ принесшихъ. Почему же, по вѣрѣ родителей, воспріемниковъ и священнослужителей, дѣти не могутъ получить прощенія прародительскаго грѣхъ въ таинствѣ Крещенія?

3. Крещеніе замѣнило собою обрѣзаніе, какъ учитъ Ап. Павелъ: „Въ Немъ вы и обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотворенннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ, бывъ погребены съ нимъ въ крещеніи" (Кол. 2,11—13). Въ Ветхомъ Завѣтѣ обрѣзанію подвергались и дѣти, а потому дѣтямъ надо давать и крещеніе и уже всѣмъ дѣтямъ, такъ какъ въ Новомъ Завѣтѣ „нѣтъ мужескаго пола, ни женскаго, но всѣ одно во Христѣ" (Гал. 3,28).

4. Крещеніе должно быть дано дѣтямъ потому, что такъ велѣлъ Самъ Іисусъ Христосъ. Онъ не дѣлаетъ исключенія ни старому, ни малому, а совершенно ясно говоритъ относительно всѣхъ: „если кто не родится отъ воды и Духа, то не можетъ войти въ Царствіе Божіе". (Ін. 3,5).

III.

Задай сектанту слѣдующіе вопросы и требуй на нихъ яснаго и опредѣленнаго отвѣта:

1. Находятся ли дѣти сектантовъ въ Церкви Христовой, или же они внѣ ея? *) Если сектантъ отвѣтитъ утвердительно, т. е. „находятся“, то задай новый вопросъ: когда они вошли въ эту Церковь, какимъ духовнымъ рожденіемъ? Плотское рожденіе отъ вѣрующихъ родителей для Царства Божія значенія не имѣетъ, ибо „рожденное отъ плоти есть плоть“ (Ін. 3,6).

Если же сектантъ скажетъ, что дѣти ихъ въ Церкви не находятся, то спроси—гдѣ же они? Вѣдь если они не въ Церкви, то и не у Христа, Который Есть Глава Церкви (Еф. 1,22—23). Такъ неужели же они находятся «во тьмѣ», «во власти сатаны». (Дн. 26,18; Кол. 1,13)? неужели они еще не взяты въ „удѣлъ“, не призваны „изъ тьмы въ чудный свѣтъ“. (1 Пет. 2,9)?

Мы православные, имѣемъ великое утѣшеніе, зная, что наши младенцы чрезъ св. Крещеніе Христово избавлены отъ власти сатаны, введены въ Царство Христово, во св. Церковь, а чрезъ нее въ Царство Небесное.

2. Могутъ ли быть названы «Чадами Божіими» (Ін. 1,12) дѣти сектантовъ? Если сектантъ скажетъ, что „могутъ“, — спроси: когда они отъ Бога родились? Намъ извѣстно, что они родились «отъ хотѣнія плоти», «отъ хотѣнія мужа» (Ін. 1,13), но неизвѣстно, когда родились отъ Бога. Пусть не забываетъ сектантство, что «рожденное отъ плоти, есть плоть, а рожденное отъ Духа есть Духъ». А если дитя сектанта есть только «плоть», то какъ оно войдетъ въ Царствіе Божіе?—Слово Божіе ясно говоритъ: «кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ Царствіе Божіе» (Ін. 3,5); и еще: «плоть и кровь не можетъ наслѣдовать Царствія Божія». (1 Кор. 15,50).

3. Облечены ли дѣти сектантовъ во Христа? Когда они облеклись? Да никогда. Пусть сектантъ прочтетъ въ Словѣ Божіемъ, кто это такіе облекшіеся, одѣвшіеся во Христа: «во Христа крестив-

---

*) Въ журналѣ „Баптистъ“ говорится: „Мы положительно утверждаемъ, что младенцы, ни наши безъ крещенія, ни вообще чьи-бы то ни было съ крещеніемъ, въ Церковь Христову за взрослыми безъ покаянія и личной вѣры никогда не попадали и во вѣки не попадутъ“. („Баптистъ“ за 1912 У., № 2, стр. 17).

шіеся, во Христа облеклись». Но вѣдь дѣти сектантовъ во Христа не крестились; какое же у нихъ можетъ быть общеніе со Христомъ?

4. Соеденены ли некрещенныя дѣти сектантовъ со Христомъ, и могутъ ли надѣяться сектанты, что ихъ дѣти воскреснутъ для вѣчной жизни со Христомъ? Сектантъ не можетъ отвѣтить, что ихъ дѣти соединены со Христомъ. Почему?--Послушаемъ, что говоритъ Апостолъ:—«Крестившіеся во Христа Іисуса въ смерть его крестились, и будучи соединены съ нимъ подобіемъ смерти, должны быть соединены съ нимъ и воскресеніемъ"—(Рим. 6,5). Дѣти сектантовъ въ крещеніи со Христомъ не соединились, какъ же могутъ они соединиться съ Нимъ по воскресеніи для жизни вѣчной? Они мертвы духовно.

Освободились ли сектантскія дѣти отъ первороднаго грѣха? Нѣтъ. Когда же они могли освободиться, если отъ таинства крещенія они отстранены? Пусть вникнетъ сектантъ въ слова свящ. Писанія: 1 Кор. 6,11—крестившіеся только „омылись, освятились, оправдались именемъ Господа нашего Іисуса Христа и Духомъ Бога нашего". Вѣдь Христосъ спасаетъ людей „банею возрожденія (т. е. крещеніемъ и обновленія Святымъ Духомъ"—(Тит. 3,5).

6. Отвѣтственны ли будутъ сектанты передъ Богомъ за то, что оставляютъ своихъ дѣтей некрещенными? Быть можетъ, сектантъ скажетъ, что неотвѣтственны, что еще и награду получатъ?—Пусть укажетъ эту награду въ Словѣ Божіемъ! А мы ему скажемъ: сектанты противятся Самому Господу, Который сказалъ: «пустите дѣтей и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ». (Мѳ. 19, 14). Сектанты заслуживаютъ того же порицанія и осужденія, какого заслуживали книжники и фарисеи: «Горе вамъ..., что затворяете царство Небесное человѣкамъ, ибо сами не входите и хотящихъ войти не допускаете". (Мѳ. 23,13).

Священникъ **К. Заяцъ**.

Вѣра и наука.

„Блюдите, како опасно хотите: не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время, яко дніе лукави суть“. (Ефес. 5, 15—16).

Эти слова, слышанныя нами сегодня въ Апостольскомъ чтеніи, имѣютъ глубокій смыслъ, какъ вообще для переживаемаго нами времени, такъ и особенно для васъ, дорогіе воспитанники! Эти Апостольскія слова могутъ быть поняты нами, какъ предостерегающее указаніе на „лукавство“, фальшь, ложь,—какъ указаніе, далѣе,—на массу условностей и несовершенствъ въ современныхъ явленіяхъ, въ современныхъ переживаніяхъ.

Здѣсь, въ первой своей общей бесѣдкѣ съ вами, хочется намъ обратить ваше особенное вниманіе на одно изъ такихъ несовершенствъ, на одно изъ „лукавствъ“ нашей жизни, которое очень близко касается васъ, какъ воспитанниковъ средней духовной школы, получающихъ основы знанія, при яркомъ свѣтѣ вѣры Христовой. Такимъ „лукавствомъ“ нашего времени является наблюдаемый нами антогонизмъ между—такъ называемой—положительной (позитивной), точной наукой и между религіею,—между знаніемъ, какъ продуктомъ этого рода наукъ, и между вѣрою.

Отмѣчая несосостоятельность, всю ложь и фальшь этого антогонизма, мы въ то же время думаемъ указать вамъ и на тѣ пчеальныя послѣдствія, какими сопровождется въ жизни одностороннее увлеченіе успѣхами этой позитивной науки, въ прямой ущербъ и отрицаніе религизіозной вѣры.

Нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что пробудившаяся пытливость ума обращаетъ взоры многихъ изъ васъ въ сторону научныхъ знаній. Неудивительно и то, что феерическій блескъ научныхъ открытій заставляетъ нѣкоторыхъ изъ васъ видѣть все счастье свое и всего человѣчества въ успѣхахъ науки, въ прогрессирующемъ ростѣ знаній и средствъ—техническихъ,

матеріальныхъ. Дѣйствительно, люди настоящаго знаютъ очень много, такъ много, какъ они не знали никогда. Куда только не проникаетъ теперь свѣтлый умъ труженика науки? Для него равно открыты—и нѣдра земли, и глубина моря, и высота неба; все имъ можетъ быть измѣрено, взвѣшено, опредѣлено и обращено на службу человѣку. И человѣкъ, поистинѣ, теперь царь природы и всей твари. Птицей летаетъ онъ по воздуху—на аэропланахъ и дирижабляхъ; съ быстротой же птицы и съ безпримѣрной неутомимостью пролетаетъ тысячныя пространства по желѣзной дорогѣ, рѣжетъ глубь морей и океановъ и проходитъ ихъ, „яко по-суху". Громадныя тяжести, для перемѣщенія которыхъ раньше нужна была затрата цѣлой тысячи рукъ человѣческихъ, теперь перемѣщаются легко и свободно при помощи разныхъ механическихъ двигателей, разныхъ машинъ—паровыхъ, электрическихъ. Съ помощью же машинъ человѣкъ можетъ воздѣлывать землю—пахать, сѣять, собирать посѣянное въ житницы свои, пригототлять себѣ обувь, одежду, питье и пищу въ самыхъ изысканныхъ формахъ. И можно думать, что теперь человѣчество больше, чѣмъ на половину свободно отъ бремени тяжестей жизни и что современный человѣкъ уже не въ потѣ лица своего можетъ ѣсть хлѣбъ свой. Но, отдавая должную дань уваженія блестящимъ успѣхамъ науки, мы не должны ослѣпляться ими. Правда, что наука въ значительной мѣрѣ облегчаетъ людямъ тяжесть жизни. Правда, что она доставляетъ имъ извѣстную степень комфорта, удобствъ, практической пользы. Но наука не всемогуща: она не устраняетъ зла и страданій жизни. ***И вѣра въ нее, какъ въ колыбель человѣческаго счастья, оказывается тщетной.*** Пусть современный человѣкъ быстро несется на паровозахъ, пароходахъ, летаетъ по воздуху, взрываетъ внутренность земли, пусть онъ далеко ушелъ въ области техническихъ усовершенствованій, всякихъ телефоновъ, микрофоновъ, фонографовъ... Но посмотрите вы на этого человѣка—на паровозѣ, пароходѣ, на воздушномъ шарѣ,—взгляните вы на него въ тотъ самый моментъ, когда онъ стремглавъ летитъ съ шара на землю, когда онъ

тонетъ вмѣстѣ съ усовершенствованнымъ пароходомъ въ морѣ, или собственнымъ черепомъ бороздитъ по шпаламъ и откосамъ желѣзнодорожной насыпи,—разсмотрите вы его, когда онъ, какъ кротъ, копошится, задыхаясь въ землѣ, вырывая золото, серебро, драгоцѣнные камни,—когда онъ—блѣдный измученный, дышетъ копотью, дымомъ и смрадомъ фабрикъ и заводовъ! Этотъ человѣкъ, страдающій тѣми же болѣзнями, тотъ же невѣжда въ рѣшеніи существенныхъ вопросовъ знанія, съ тою же нравственной немощью, тотъ же звѣрь въ состояніи раздраженія, что и тысячи лѣтъ тому назадъ,—только звѣрь—болѣе когтистый, болѣе цѣпкій и изворотливый въ нанесеніи вреда своему ближнему... Да, юные друзья мои, необходимость заставляетъ сознаться, что сколько бы ни прогрессировало человѣчество, оно никогда не освободится отъ самыхъ величайшихъ изъ бѣдствій и даже врядъ ли уменьшитъ ихъ. Эти бѣдствія суть: болѣзнь, старость, зависимость отъ условій жизни и общественнаго положенія, нужда и недовольство послѣднимъ...

Нисколько не умаляя значенія науки, всѣми приведенными соображеніями мы прочнѣе хотимъ обосновать ту истину, что путь культуры и прогресса, при всей широтѣ открывающихся на немъ переспективъ, не можетъ осчастливить людей, идущихъ по нему, какъ теперь, такъ и когда либо впослѣдствіи. Да и самая широта этого пути во многихъ отношеніяхъ оказывается призраной, фальшивой.

Какъ часто ученые думали, что они ужъ недалеки отъ истины, или что истина является достояніемъ ихъ научныхъ работъ; но слѣдомъ за ними идутъ другія научныя изысканія, разоблачающія наивность первыхъ, а этимъ вторымъ предстоитъ та же печальная участь, что и первымъ и т. д. безъ конца. Міръ же съ своей стороны представляетъ все больше загадокъ, и истина отъ неумѣренно смѣлыхъ искателей ея отступаетъ все дальше. Такимъ путемъ въ наукѣ оказывались спорными самыя элементарныя положенія.—„Возможно, говоритъ математикъ Риманъ, что прямыя линіи могутъ пересѣ-

каться между собою въ двухъ точкахъ, не совпадая, и возможно, что параллельныхъ линій совсѣмъ не существуетъ". А Лобачевскій, наоборотъ, говоритъ о возможности проведенія изъ точки, лежащей внѣ прямой линіи, къ послѣдней безчисленнаго количества параллельныхъ линій. Примѣры подобныхъ противорѣчивыхъ положеній науки можно указать въ какой угодно области знаній. И на этомъ основаніи приходится заключить, что науку нельзя считать непогрѣшимой и на нее нужно смотрѣть не какъ на дисциплину, владѣющую безусловной истиной, а какъ на систему, построенную на нѣкоторыхъ лишь приблизительно (практически) точныхъ данныхъ опыта.

Но главная брешь колосальнаго зданія позитивной науки—не въ томъ. Она заключается въ односторонности ея направленія. При всей кажущейся широтѣ научныхъ горизонтовъ, міръ интересовъ, съ точки зрѣнія которыхъ разсматривается этой наукой благо человѣческой личности, оказывается слишкомъ тѣснымъ, слишкомъ ограниченнымъ. Современная позитивная наука какъ бы совсѣмъ не хочетъ считаться съ тѣмъ, что составляетъ „святая святыхъ" души человѣческой. Она отвергаетъ сверхчувственный, идеальный міръ. Смотритъ на него, какъ на міръ пустыхъ грезъ, безплодныхъ фантазій, вредныхъ предразсудковъ. На большинство существенныхъ запросовъ духа эта наука отвѣчаетъ словами Дюбуа-Раймонда, словами—полными трагическаго скепитицизма: „**Ignaramus et ignorabimus**".—„Не знаемъ и не можемъ знать". „Мы не можемъ знать, есть Богъ, или нѣтъ; мы не можемъ знать, безсмертенъ ли нашъ духъ, или же въ могилѣ насъ ждетъ покой небытій. Мы не можемъ знать, что добро и что зло, красота и безобразіе, порокъ и добродѣтель въ своей сущности. Все это условныя понятія, придуманныя самыми людьми. Принципъ же такого разграниченія съ точки зрѣнія этой науки оказывается шаткимъ и неустойчивымъ, и въ дѣйствительности нѣтъ добра, нѣтъ красоты, нѣтъ истины, какъ нѣтъ и Бога, а если они и существуютъ, то намъ, говорятъ эти скептики-позитивисты, во всякомъ случаѣ не найдти ихъ. И людямъ лучше всего сидѣть въ

своей норѣ, не тянуться къ небу, потому что послѣднее пусто и все равно не станетъ къ нимъ ближе, не отклинется на ихъ призывъ".

Но откуда необъятная ширъ этого неба, откуда красота и цѣлесообразность міра, откуда, наконецъ, самъ человѣкъ, съ глубиной его мысли, съ разнообразіемъ чувствъ и желаній? Позитивная наука легко и свободпо берется за рѣшеніе этихъ вопросовъ, и рѣшаетъ ихъ удивительно просто. Оказывается, міръ, какъ и человѣкъ, есть ученый механизмъ, въ которомъ существуютъ лишь матерія и движеніе. И первая причина всего не живой, личный Богъ, а всемогущій атомъ. Безчисленное количество атомовъ двигается по всевозможнымъ направленіямъ въ безконечномъ пространствѣ міра. Изъ комбинацій ихъ слагаются небесныя тѣла: звѣзды, млечный путь, кометы, планеты, наша земля. Изъ тѣхъ же атомовъ, только въ различныхъ соединеніяхъ, образовались: атмосфера, вода, минераллы, а дальше—растенія, животныя и человѣкъ. Самая душа человѣка, его мысли, чувства, желанія есть продуктъ обмѣна веществъ или тотъ или иной результатъ извѣстной комбинаціи атомовъ. Такъ учили философы древности—Канода, Левкиппъ, Демокритъ, такъ учили нѣмецкіе матеріалисты—Фохтъ, Молешоттъ, Бюхнеръ,—такъ въ сущности смотрятъ на дѣло, съ разницей только въ словахъ, и современные мыслители.

Слѣдомъ за ними и многіе интеллигентные люди съ одной только вѣрой въ слѣпой, бездушный атомъ, безъ Бога въ сердцѣ, берутся за трудное дѣло жизни. И картина современной жизни получается самая печальная. Люди, какъ слѣпые, идутъ за своими вождями; тѣснятъ другъ друга, давятъ и топчутъ,—падаютъ и снова идутъ, обливаясь потомъ и кровью; сильные попираютъ слабыхъ; тѣ стонутъ подъ гнетомъ насилія, вопли и проклятія несутся вслѣдъ избранниковъ жизни; а эти баловни судьбы по бездорожью сами заходятъ въ тупики,—бьются головой объ стѣну, молятъ о помощи. Но слѣпой и бездушный атомъ не отзовется на ихъ скорбь, а живой, личный Богъ далекъ отъ такихъ людей, или лучше сказата—эти люди

далеки отъ Бога: они умерли для Него. Что же имъ дѣлать? Какъ жить? Въ прежнемъ они разочаровались, а другой цѣли, высшаго идеала, у нихъ нѣтъ: печали и эtарости житейскія вытравили въ душахъ ихъ все живое. Среди этого разброда и страшной разшатанности, тяжело бываетъ порою людямъ вѣры и христіанскаго упованія. Одинокими стоятъ они, какъ оазисы въ голой, безплодной пустынѣ, среди индифферентной, голодной и холодной духомъ, толпы.

Только надежда на лучшее будущее поддерживаетъ насъ. Хочется вѣрить, что и среди грозныхъ тучъ, нависшихъ кругомъ, проглянетъ свѣтлый лучъ солнца. И хочется вмѣстѣ съ поэтомъ сказать вамъ:

Други! Повѣрьте,—все та же единая
Правда манитъ насъ впередъ неизвѣстная.
Та же плѣняетъ насъ пѣснь соловьиная,
Тѣ же насъ радуютъ звѣзды небесныя:
Правда (Христова) все та же...

Не измѣнилась, не исчезла и даже не уменьшилась эта вѣчная правда. Вѣдь сколько бы наука и жизнь ни враждовали противъ Бога, но уничтожить Его въ душѣ человѣка онѣ не могутъ. Богъ—солнце души человѣческой,—Онъ,—свѣтъ жизни и ея стихія. Онъ въ маломъ, какъ и въ большомъ. „Каждая травка, каждый листочекъ, каждый цвѣтокъ какъ будто шепчутъ вамъ: „тутъ Господь". Онъ высшее благо, высшая цѣль человѣческихъ стремленій. Онъ—истина, добро красота. И каждый шагъ, который дѣлается безкорыстно людьми по пути къ добру, истинѣ и красотѣ, есть уже шагъ, приближающій ихъ къ Богу. А потому можно сказать, что и сами невѣрующіе люди, жрецы науки и искусства, отвергая Бога на словахъ, на дѣлѣ доказываютъ непреодолимое стремленіе къ Нему.

Такъ, хотя наука о нравственности пытается лишить устойчивости основныя начала морали,—святая правда нравственнаго ученія Евангелія сознается все шире и глубже человѣчествомъ.

Человѣчество слабо: оно ссорится, обманываетъ, совершаетъ преступленія, но, видно, оно все яснѣе и яснѣе чувствуетъ свою слабость и преступность и все рѣшительнѣе стремится стать лучше. Люди обманываютъ и эксплоатируютъ одни другихъ, но рядомъ съ этимъ все шире и шире развивается взаимопомощь и благотворительность. Заповѣди Христа: люби ближняго, какъ самого себя, относись къ другимъ такъ, какъ ты бы хотѣлъ, чтобы другіе относились къ тебѣ, эти заповѣди еще далеко не исполняются всѣми; но внутренне сознана правда этихъ заповѣдей и растетъ желаніе ихъ исполнить.

То же наблюдается и въ области искусства. Если мы въ галлереяхъ, на выставкахъ присмотримся, передъ какими произведеніями наиболѣе останавливается публика, гдѣ смолкаютъ разговоры и на лицахъ появляется выраженіе думы и волненія, то увидимъ, что это произведенія съ стариннымъ сюжетомъ, съ вѣчною темою, призывающею насъ въ заоблочный міръ. Не будемъ говорить о произведеніяхъ религіозной живописи старыхъ мастеровъ. Если бы довелось намъ быть въ залахъ Дрезденской галлереи, гдѣ собраны произведенія современныхъ художниковъ, то намъ бросилось бы въ глаза слѣдующее; мимо историческихъ и жанровыхъ картинъ проходятъ не останавливаясь надолго, но передъ такими картинами, какъ Гофмана—„Отрокъ Іисусъ во храмѣ“, или „Христосъ на Генисаретскомъ озерѣ“ всегда стоятъ задумчивые зрители, и трудно, думается, найти такой мало-мальски населенный городокъ на земномъ шарѣ, куда бы не проникли снимки съ подобныхъ произведеній. И въ самой наукѣ теперь возраждается вновь философскій и религіозный интересъ, получающій обильную пищу отъ историческихъ изслѣдованій—по исторіи христіанства и другихъ религій. Въ центрѣ этихъ изслѣдованій стоитъ изученіе всего, относящагося къ личности Спасителя. „Можно сказать, говоритъ нѣмецкій професоръ Вейнель, что никогда еще ни одно столѣтіе столь интенсивно не занималось Іисусомъ и не спрашивало объ Его жизни, какъ истекшее“.

Въ началѣ XX вѣка этотъ интересъ не ослабѣваетъ, а увеличивается. Достаточно посмотрѣть указатели литературы, выходящіе на Западѣ. Теперь все настойчивѣе раздаются голоса, что религіозному омертвѣнію приходитъ конецъ. И по всему выходитъ такъ, что, указывая на пустоту неба, современное человѣчество все же съ прежнимъ усердіемъ строитъ лѣстницу къ нему, продолжаетъ ставить одну ступень надъ другою.

А вы, друзья мои,—воспитанники духовной школы! Начатки науки, основы знанія, прдподаны вамъ здѣсь вмѣстѣ съ свѣтомъ религіозной вѣры. И ваша святая обязанность—усилить, расжечь этотъ свѣтъ, чтобы онъ былъ для васъ пламенемъ, не только согрѣвающимъ и освѣщающимъ вашу собственную жизнь, но и жгучимъ для враговъ. „Блюдите, како опасно ходите“, и всѣми силами храните этотъ свѣтъ души отъ тлетворнаго вѣянія времени. Легко погасить, потерять его изъ вида, и не такъ ужъ легко снова зажечь, найти этотъ свѣтъ. Какъ отецъ, заботящійся о дѣтяхъ своихъ, объ одномъ васъ молю.—Гдѣ бы вы ни были, при какихъ бы условіяхъ ни довелось вамъ жить и работать, будьте прежде всего религіозны, вѣрны завѣтамъ православной вѣры и Церкви: Вѣруйте въ Бога, въ Христа вѣруйте! И пусть эта ваша вѣра не будетъ только праздничной одеждой, которую люди обычно надѣваютъ въ рѣдкихъ торжественныхъ, исключительныхъ случаяхъ жизни.—Пусть она будетъ вамъ броней противъ современнаго невѣрія.

Вы, а особенно старшіе изъ васъ должны знать, что въ жизни ждутъ васъ далеко не однѣ радости, а съ первыхъ же шаговъ жизненнаго пути встрѣчаются разочарованія, непріятности, а, пожалуй, и крупныя несчастія. И горе вамъ,—если устои вашей вѣры пошатнутся при этомъ! Тогда жизнь властной рукой придавитъ васъ къ землѣ,—молодое деревцо будетъ сломано, прибито непогой и выброшено вонъ. Если же идеаломъ своей жизни будете имѣть вѣчный „Свѣтъ съ высоты

Востока“ „Солнце Правды“—Христа,—тогда никакія испытанія, никакія бѣды не страшны вамъ.—Христосъ „Управитель“ жизни, какъ утопающему Петру, всегда подастъ во время Свою Спасительную руку среди бурь и опасностей моря житейскаго.—Тогда самыя бѣдствія жизни будутъ имѣть для васъ глубокій смыслъ и воспитательное значеніе. Эти бѣдствія, какъ волны личнаго страданія, поднимутъ васъ на высоту, гдѣ вѣютъ чистые вѣтры любви христіанской. Они очистятъ съ васъ налетъ земной пыли, среди которой мы живемъ, дышемъ и отравляемся каждое мгновеніе. Они вдохнутъ въ васъ прочную надежду на то будущее, во имя котораго только и слѣдуетъ жить, на будущее, въ которомъ исчезнуть всѣ уродства жизни и страданія.

Во имя этого свѣтлаго будущаго, во имя святыхъ идеаловъ вѣры и любви, при разумномъ усвоеніи основныхъ началъ научнаго знанія, впередъ, друзья, „**per aspera ad astra**“—чрезъ всѣ „шерохотоватости“, неровности, трудности пути—дружной семьей идите „къ звѣздамъ“, къ небу, къ Самому Богу...

Ректоръ Витебской духовной семинаріи,

Протоіерей *Д. Богоявленскій.*

1-го декабря 1913 года.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Журналомъ Епархіальнаго съѣзда духовенства отъ 27 Августа 1909 года за № 39, была возложена на меня разработка новаго проекта обложенія церквей на епархіальныя нужды чрезъ увеличеніе платы за свѣчи, пріобрѣтаемыя съ свѣчного завода. Проектъ былъ представленъ, всесторонне разсмотрѣнъ на благочинническихъ съѣздахъ и окончательно принятъ чрезвычайнымъ съѣздомъ духовенства 15 февраля 1911 года.

Въ основу обложенія принимались, по разсчету, минимальныя суммы, которыя выражались въ слѣдующемъ: отъ продажи свѣчъ 31,5000 р., 25% обложенія церковныхъ доходовъ 3,000 руб., вѣнчиковой суммы 1000 р. и доходовъ съ земельныхъ угодій 2254 р. 99 к. что въ общемъ должно было составить 37,754 руб. 99 коп. Недостающая сумма 2262 р. на удовлетвореніе нуждъ епархіи, каковыя нужды выражались въ 43,017 р., должна была быть покрыта изъ доходовъ завода.

Такимъ образомъ, свѣчной заводъ обращенъ въ епархіальную кассу, изъ которой должно удовлетворять всѣ нужды епархіи, и казалось, что этотъ больной вопросъ епархіи исчерпанъ и поставленъ правильно. Но въ томъ-же 1911 году 18 сентября очередной епархіальный съѣздъ измѣняетъ основную точку зрѣнія, и поземельный налогъ заброниревываетъ за окружными съѣздами, предоставляя 2254 р. 99 к. правленіямъ духовныхъ училищъ, какъ гостинецъ отъ окружнаго духовенства послѣ назначенія суммъ епархіальнымъ съѣздомъ на покрытіе смѣтъ и чрезъ то средства завода уменьшаются на 2254 р. 99 коп., каковой расходъ долженъ опять упасть на прибыль завода.

Благодаря же тому, что обложеніе свѣчъ налогомъ начато съ сентября мѣсяца 1911 года, а удовлетвореніе смѣты съ 1912 года, свѣчной заводъ не только удовлетворилъ своевременно всѣ нужды епархіи, но и осталось въ запасѣ на 1913 годъ 11,867 р. 39 коп., и чистая прибыль завода за 1912 годъ—8753 р. 93 к.

Въ 1912 году Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, 5 сентября составлены смѣты на 1913 годъ уже на 50,045 р. 22 коп., съ увеличеніемъ цѣны на свѣчи на 1 р. 50 к., что должно цать заводу 2250 р., да увеличеніе цѣнъ на свѣчи, отпускаемыя въ церкви учебныхъ заведеній и каѳедральный сборъ до 500 р.*), итого 2750 р.; но 25% отчисленія съ церковныхъ доходовъ, по необъяснимымъ причинамъ, уменьшились на 1400 руб. и Епархіаеьный свѣчной заводъ получить выручки отъ обложенія свѣчъ и вѣнчиковой суммы всего 36,850 р. Для удовлетворенія епархіллльныхъ нуждъ въ текущемъ году должно затратить оставшіеся отъ 1912 года 11;867 руб. 39 коп. и изъ прибылей завода 1326 р. 83 к.

Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства 16 сентября сего 1913 г. смѣта на 1914 годъ принята въ суммѣ 58,788 р. 15 коп., съ увеличеніемъ цѣны на свѣчи на 1 р. 50 к., что увеличитъ поступленія завода на 2259 р. Такимъ образомъ, свѣчной заводъ, имѣя въ виду поступленій 39,100 руб., вынужденъ будетъ отдать прибыль за 1912 г. 8753 р. 93 коп. и затратить изъ наличности 10,934 р. 22 к.

Приведенныя цифры показываютъ, что наши епархіальныя нужды съ каждымъ годомъ прогрессируютъ въ громадномъ размѣрѣ, такъ, съ 43,017 р. въ 1912 году достигли 58,788 р. 15 к., въ 1914 г., т. е., только чрезъ два года увеличились на 15,7771 р. 15 к., а доходность епархіальнсго завода, вслѣдствіе вздорожанія цѣкъ на рабочія руки и всѣ матеріалы, не увеличивается; равнымъ образомъ, вслѣдствіе вздорожанія въ текущемъ году воска на 4 р. съ пуда, поднявшаго цѣны свѣчъ до 60 р. за пудъ, дальнѣйшаго обложенія свѣчъ допустить уже нельзя, и останавливаясь только на послѣдней суммѣ смѣты 58,788 р. 15 к. безъ дальнѣйшаго увеличенія въ теченіи 5—6 лѣтъ, отъ нашего свѣчного завода не останется ничего.

Такимъ образомъ принятый порядокъ обложенія церквей попуднымъ налсгомъ на свѣчи, хотя въ принципѣ и является для церквей

---

*) Примѣч. редакціи: Всякія увеличенія противъ нормальной (дѣйствительной) цѣны на свѣчи, отпускаемыя для домовыхъ церквей при учебныхъ заведеніяхъ и для Каѳедральнаго Собора, какъ безприходнаго,—кажутся намъ излишними.

самымъ справедливымъ и для всѣхъ учрежденій наиболѣе выгоднымъ, но, при растущихъ епархіальныхъ нуждахъ и легкомъ ихъ удовлетвореніи, ведетъ свѣчной заводъ къ быстрому банкротству.

Изъ этого положенія есть два выхода: 1) согласно резолюціи Проосвященнѣйшаго Владиміра, отъ 2-го октября за № 3587, послѣдовавшей на журналѣ Епархіальнаго съѣзда духовенствв, отъ 16 сентября с. г. са № 2, тщательно разсмотрѣть смѣту на 1914 годъ, въ которую не внесепо назначенное благочиннымъ жалованье 5400 руб.. на соборную ризницу 200 р. и содержаніе стипендіата Меѳодіева въ память Японской войны 100 р., что въ совокупности составятъ 58,788 р. 15 к. Смѣту эту можно сократить исключеніемъ всѣхъ необязательныхъ расходовъ, не относящихся къ содержанію епархіальныхъ учрежденій; 2) застывшую въ своей рутинѣ дѣятельность свѣчного завода вывести изъ создавшагося положенія и, держась принципа, что епархіальный свѣчной заводъ долженъ стать экономическимъ центромъ всей епархіи, нужно поставить его на коммерческую почву, укрѣпивъ за нимъ права на продажу всѣхъ безъ исключенія предметовъ церковнаго хозяйства, какъ-то: лампаднаго масла, церковнаго вина, парчи, церковныхъ облаченій, богослужебныхъ книгъ, иконъ, кіотовъ, церковной утвари и т. п. Эти торговыя операціи должны дать тѣ суммы, которыя теперь мы вынуждены покрывать изъ наличности завода. Чѣмъ скорѣе духовенство придетъ на помощь заводу, тѣмъ будетъ легче удовлетворять епархіальныя нужды, при наличности еще неизрасходованнаго капитала.

Священникъ Онуфрій Шостакъ.

Изъ церковно-общественной жизни.

— **Засѣданіе Св. Синода**.—Въ засѣданіи Св. Синода 22 ноября было доложено о состоявшихся Высочайшихъ повелѣніяхъ: о назначеніи преосвященнаго пинежскаго Варсонофія—епископомъ каргопольскимъ; объ увольненіи на покой перваго викарія курской епархіи епископа бѣлгородскаго Іоанникія и о перемѣщеніи на бѣлгородскую каѳедру второго викарія той же епархіи епископа рыльскаго Никодима, съ назначеніемъ на его мѣсто ректора витебской духовной семинаріи архимандрита Ѳеофана, и о возведеніи начальника православной миссіи въ Урміи архимандрита Сергія въ санъ епископа, съ наименованіемъ его епископомъ салмасскимъ. Хиротонія архимандрита Ѳеофана во епископа Рыльскаго состоится въ гор. Курскѣ 15-го сего декабря.

— **Погребеніе епископа Симеона**.—Св. Синодъ поручилъ совершить погребеніе скончавшагося епископа самарскаго Симеона преосвященному симбирскому Веніамину.

Временное Управленіе самарской епархіей возложено на викарія той же епархіи епископа уральскаго Тихона.

„Россія“.

— Почившій архипастырь—уроженецъ Пензенской губ.—въ мірѣ Сергій Покровскій, родился въ 1846 г. Образованіе получилъ въ пензенской духовной семинаріи, затѣмъ поступилъ въ петербургскую духовную академію, которую окончилъ въ 1873 году со степенью кандидата богословія. По окончаніи курса онъ былъ назначенъ инспекторомъ тверской семинаріи. Въ 1890 г. С. Покровскій, подъ именемъ Симеона, принялъ монашество и былъ назначенъ ректоромъ волынской семинаріи. Покойный пользовался общей любовью семинаристовъ. Въ 1893 г. архимандритъ Симеонъ былъ возведенъ въ санъ епископа и назначенъ викаріемъ глазовскимъ, затѣмъ въ слѣдую-

щій годъ былъ переведенъ на самостоятельную каѳедру екатеринбургской епархіи. Въ 1896 г. епископъ Симеонъ былъ переведенъ на каѳедру екатеринославской епархіи, гдѣ пробылъ 11 лѣтъ. Въ 1911 г. преосвященный Симеонъ былъ переведенъ въ Самару, въ связи съ извѣстнымъ александро-свирскимъ дѣломъ.
„С. П. В.“

— **Кончина архимандрита Арсенія**. — Св. Синодомъ получено донесеніе отъ настоятеля Пантелеймоновскаго монастыря на Афонѣ о кончинѣ игумена монастыря архимандрита Арсенія. Какъ извѣстно, архимандритъ Арсеній стоялъ во главѣ имяславцевъ и заболѣлъ въ тотъ день, когда на Афонъ прибылъ архіепископъ Никонъ.

Положеніе игумена Арсенія было безнадежно. Поэтому нѣкоторыя обители обратились къ архіепископу Никону съ вопросомъ, какъ же хоронить архимандрита Арсенія: по православному обряду или какъ еретика.

Архіепископъ Никонъ отвѣтилъ, что такъ какъ ученіе имяславцевъ признано еретическимъ, то и хоронить Арсенія по православному обряду нельзя.

Онъ былъ похороненъ безъ отпѣванія, лишь съ пѣніемъ „Святый Боже“.

— **Въ Св. Синодѣ**. — На дняхъ должно было состояться засѣданіе предсоборнаго присутствія для обсужденія постановленій предсоборнаго совѣщанія придворнаго духовенства, но Св. Синодъ нашелъ, что эти постановленія надлежитъ заслушать не въ предсоборномъ совѣщаніи, но въ засѣданіи Синода.

Духовникъ Его Величества прот. Кедринскій доложилъ Св. Синоду всѣ постановленія совѣщанія придворнаго духовенства. Постановленія эти выражаютъ пожеланія созыва всероссійскаго собора, учрежденія патріаршества, присутствія въ Синодѣ представителей бѣлаго духовенства, реформы епархіальнаго управленія, отдѣленія суда отъ администраціи, реформы средней духовной школы на началахъ современныхъ

требованій жизни. Что касается положенія самого придворнаго духовенства, то оно признается находящимся въ нормальныхъ условіяхъ и не требующимъ никакихъ реформъ. Отмѣчается интересная подробность, что за все время существованія придворнаго духовенства не было ни одного случая привлеченія къ судебной отвѣтственности членовъ этого духовенства.

Синодъ постановилъ принять къ свѣдѣнію пожеланія придворнаго духовенства. „Г. М.“

— **Реформа бракоразводнаго процесса**.—Въ высшихъ правительственныхъ сферахъ признано необходимымъ принять мѣры къ ускоренію работъ по пересмотру дѣйствующаго законодательства о разводѣ. Съ этой цѣлью рѣшено передать разработку законопроекта о поводахъ къ разводу изъ Синода въ министерство юстиціи съ тѣмъ, чтобы этотъ законопроектъ былъ соединенъ съ составленнымъ уже министерствомъ проектомъ реформы бракоразводнаго процесса. „Г. М.“

— **Черновыя метрическія книги**. — Какъ извѣстно, нерѣдки случаи, когда крещенный младенецъ оказывается незаписаннымъ въ метрическія книги, и родителямъ приходится употреблять не мало усилій, чтобы ихъ дитя оффиціально значилось православнымъ христіаниномъ. Для предупрежденія этихъ случаевъ „Орловскія Епархіальныя Вѣдомости“ даютъ такой вполнѣ цѣлесообразный совѣтъ:

Было бы весьма хорошо, если бы въ каждой церкви велись *черновыя книги* (удобнѣе всего въ четверть листа, въ переплетѣ, листовъ въ сто—на годъ для средней величины прихода вполнѣ достаточно)—и книга бы эта представлялась наравнѣ съ другими для ревизіи благочинному. Разумѣется, такая книга не есть полная гарантія того, что пропусковъ записей совершенно не будетъ, но все же, несомнѣнно, число пропущенныхъ значительно сократится, слѣдовательно сократится и число утомительныхъ слѣдствій по этимъ дѣламъ. Причина пропусковъ, это, какъ всѣмъ извѣстно, непростительная небрежность

—привычка записывать крестины и отпѣванія на клочкахъ бумажки, которые легко теряются, на листахъ богослужебныхъ книгъ, съ которыхъ запись такъ и остается не перенесенной въ метрику... А разъ занесено въ черновую книгу, тогда уже пропускъ записи совершенно не возможенъ.

— Нижегородскій епархіальный съѣздъ, принявъ составленный, на основаніи благочинническихъ собраній, списокъ приходовъ епархіи, постановилъ: „Просить и просимъ усерднѣйше Его Преосвященстко войти отъ имени епархіальнаго съѣзда съ всеподданнѣйшимъ ходатайствомъ предъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ объ единовременномъ обезпеченіи всѣхъ приходовъ Нижегородской епархіи казеннымъ жалованьемъ". Резолюціей своей преосвящ. Нижегородскій приказалъ изготовить ходатайство—представленіе Св. Синоду по содержанію постановленія духовенства.

— **Узники Соловецкой обители**. — Какъ и въ прежнее время, Соловецкая обитель и теперь служитъ мѣстомъ ссылки для провинившихся чернецовъ и бѣлаго духовенства.

Въ числѣ „опальныхъ" въ данное время находится нѣкій священникъ тобольской епархіи от. Іаковъ Барбаринъ, заключенный въ Соловки опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода за принадлежность и пропаганду ученія „секты іоаннитовъ". Ранѣе от. Іоаковъ Барбаринъ отбывалъ эпитимію въ Валаамскомъ монастырѣ и, вернувшись съ Валаама, не измѣнилъ своихъ убѣжденій и до настоящаго времени.

Между прочимъ, въ отношеніи о. Іакова Барбарина примѣненъ особый надзоръ и отдаленная ссылка его на Малый-Муксаломскій островъ, гдѣ проживаетъ десятокъ годовиковъ-рыбаковъ. Ссылка на Малую Муксальму—явленіе въ Соловкахъ очень и очень рѣдкое.

По разсказамъ братіи, ссылка от. Барбарина на отдаленный островъ состоялась оттого, что въ одно прекрасное время от. настоятель архимандритъ Іоанникій посѣтилъ от. Іакова

съ вполнѣ опредѣленною цѣлью—узнать, провѣрить и убѣдиться, измѣнилъ ли свои воззрѣнія на ученіе секты іоаннитовъ ссыльный батюшка или нѣтъ. Собесѣдованіе это обнаружило, что от. Барбаринъ своихъ убѣжденій до сего времени не измѣнилъ.

Бывшій настоятель Троицкаго кіевскаго монастыря архимандритъ Мельхиседекъ, сосланный въ Соловки за растрату монастырскихъ суммъ, о чемъ въ свое время писалось въ газетахъ, помилованъ по особому ходатайству, но до настоящаго времени проживаетъ въ обители.

Въ числѣ ссыльныхъ въ Соловецкой обители находится бывшій настоятель новгородскаго Сковородскаго монастыря игуменъ Наѳанаилъ и нѣсколько другихъ чернецовъ, сосланныхъ въ Соловки за порочное поведеніе.

Игуменъ Наѳанаилъ за рядъ неблаговидныхъ проступковъ былъ преданъ духовному суду и сосланъ, съ запрещеніемъ священнослуженія, въ Соловецкую обитель болѣе года назадъ. Въ настоящее время онъ несетъ „клиросное“ послушаніе и живетъ совмѣстно съ братіей. „С. П. В.“.

— **Командированный для ревизіи подольской духовной семинаріи** членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ д. с. с. Савваитскій представилъ Оберъ-Прокурору докладъ о произведенномъ имъ разслѣдованіи возникшихъ въ семинаріи безпорядковъ. Докладъ этотъ будетъ слушаться въ одномъ изъ ближайшихъ засѣданій Св. Синода. Какъ извѣстно, 14 семинаристовъ исключены изъ семинаріи и 28 уволены изъ семинарскаго общежитія Ревизоръ высказывается за возможность смягченія участи наказанныхъ. „С.-П. В.“

— „Земщина“ признаетъ вполнѣ естественнымъ, при сложившихся условіяхъ, бѣгство семинаристовъ изъ духовнаго сословія:

Духовно-учебныя заведенія дали столько крупныхъ дѣятелей въ прошломъ и настоящемъ на всѣхъ поприщахъ госу-

дарственной службы, что всякія нареканія на постановку въ нихъ образовательнаго дѣла опровергаются фактами. Но что даютъ семинаріи для подготовленія собственно пастыря, для чего мало образовательнаго ценза?

Увы,—слишкомъ мало. И здѣсь воспитательная сила выражается въ образѣ двухъ-трехъ помощниковъ инспектора на 600—700 воспитанниковъ, при интернатѣ 300—400 человѣкъ. Даже надзоръ, т.-е. полицейскій, и тотъ становится почти невозможнымъ, при такомъ числѣ наблюдателей и подлежащихъ наблюденію *)

Этотъ недостатокъ стараются восполнить той или другой растасовкой учебнаго матеріала, увеличеніемъ однихъ предметовъ на счетъ другихъ, полагая, что успѣшность, напр. въ богословскихъ предметахъ воздѣйствуетъ и на внутреннее расположеніе учащихся. Но научной дисциплинѣ приписывать не принадлежащія свойства нельзя. Живого человѣка не можетъ замѣнить отвлеченный предметъ. При отсутствіи живого воздѣйствія, живого вліянія, отношеніе къ входящимъ въ область преподаванія богословско-церковно-историческимъ предметамъ въ духовныхъ семинаріяхъ есть отношеніе только какъ къ научнымъ дисциплинамъ, отнюдь не предрѣшающимъстроя міросозерцанія и дальнѣйшей дѣятельности.

Здѣсь—причина бѣгства семинаристовъ въ область свѣтской жизни и свѣтской науки. Разъ у нихъ не сложилось особо сильнаго стремленія къ духовному поприщу, будущее расцѣнивается ими съ точки зрѣнія лучшихъ условій матеріальныхъ и культурныхъ. Доля сельскаго священника съ его скуднымъ матеріальнымъ положеніемъ, съ униженнымъ правовымъ, съ перспективой зарыться въ глушь, въ темную деревню съ отсутствіемъ всякихъ благъ цивилизаціи—настолько мало заманчива съ этой точки зрѣнія, что едва не повальное бѣгство семинаристовъ совершенно естественно.

---

*) Прим. редакціи.—Въ настоящее время, съ введеніемъ института классныхъ воспитателей, характеръ и пастановка всего воспитательнаго дѣла въ духовной школѣ рѣзко мѣняются къ лучшему.

— Злобою дня въ епархіальной жизни Архангельской епархіи въ текущемъ году послужили лекціи Г. Петрова, прочитанныя имъ въ г. Архангельскѣ по вопросамъ литературы и религіи.

Въ виду того, что лекціи Григорія Петрова вызвали къ себѣ вниманіе Архангельскаго общества, мѣстныя Епархіальныя Вѣдомости посвятили нѣсколько статей разбору основныхъ воззрѣній названнаго публициста.

Эти критическія замѣчанія весьма содержательны и серьезны.

По мнѣнію критика, взгляды Григорія Петрова, высказанные въ его лекціяхъ, проникнуты антихристіанскимъ духомъ. Это видно, напримѣръ, изъ того, что Петровъ грубо отрицаетъ цѣнность христіанскихъ героевъ Ѳ. М. Достоевскаго, и, наоборотъ, очень одобрительно отзывается о сочиненіяхъ врага Церкви—Льва Толстого. Достоевскій не нравится лектору своею проповѣдью христіанскаго смиренія, а Толстой нравится проповѣдью крайней горделивости и сомомнѣнія. Григорій Петровъ именно и проповѣдуетъ гордость и самолюбіе, издѣваясь въ тоже время надъ христіанскимъ ученіемъ о смиреніи.

Изъ дальнѣйшаго разбора лекцій Петрова видно, что онъ отрицаетъ вѣру въ загробную жизнь и ясно говоритъ о томъ, что ни одна религія, въ томъ числѣ и христіанство не могутъ удовлетворительно рѣшить вопросовъ человѣческаго духа.

(„Арханг. Еп. Вѣд.“).

— Департаментъ духовныхъ дѣлъ инославнаго исповѣданія извѣстилъ петербургскій университетъ, что крещеніе лицъ іудейскаго вѣроисповѣданія у пастора Пирра въ Финляндіи не имѣетъ гражданскихъ послѣдствій, т. е. не предоставляетъ крещеннымъ правъ, которыхъ они раньше были лишены. Департаментъ духовныхъ дѣлъ указываетъ, что переходъ изъ іудейства въ христіанство можетъ быть допущенъ только съ разрѣшенія министра внутреннихъ дѣлъ. (К. Т.).

— **Дѣяніе ксендза**. Прокуроромъ возбуждено судебное преслѣдованіе противъ помѣщика Ленскаго, кс. Милашевскаго и шести крестьянъ католиковъ за поруганіе дѣйствіемъ святого креста, выразившемся въ томъ, что католики по подстрекательству Ленскаго и Милашевскаго публично съ цѣлью соблазна низвергли православный крестъ, находящійся рядомъ съ Рубежевичскимъ костеломъ въ усадьбѣ, порубили крестъ на куски и бросили въ мусоръ. Пока допрошены крестьяне обвиняемые за самовольный захватъ усадьбы, въ которой совершено преступленіе. Милашевскій и 13 католиковъ уже были приговорены судомъ къ аресту отъ одного до двухъ мѣсяцевъ, а Милашевскій въ январѣ отбылъ по постановленію губернатора арестъ за незаконный сборъ и устройство тайной католической молельни, что вызвало даже запросъ польскаго „коло“ въ Госуд. Думѣ. Судебный слѣдователь 1 уч. минскаго у., Ивицкій, допросилъ рубежевичскаго кс. Милашевскаго въ качествѣ обвиняемаго по дѣлу о поруганіи православнаго креста въ м. Рубежевичахъ, мѣрой пресѣченія избралъ противъ кс. Милашевскаго содержаніе подъ стражей въ минской тюрьмѣ до представленія залога въ 10000 р. Залогъ не внесенъ. Милашевскій послѣ допроса препровожденъ былъ въ тюрьму. Нынче-же на дняхъ освобожденъ изъ тюрьмы подъ залогъ въ 10000 руб.

— **Торжествующее иновѣріе**. Изъ Тифлиса сообщаютъ, что тамъ воздвигается 4-я іудейская синагога, а въ Кіевѣ исламъ выкидываетъ побѣдное знамя. Газета „Садай-Хакъ“ сообщаетъ, Мусульманъ въ Кіевѣ приблизительно 1,300 человѣкъ изъ коихъ 500 человѣкъ—Турки, выходцы изъ Анатоліи, являющіеся хозяевами кофеенъ и кондитерскихъ. Три доктора мусульманина, въ данное время работаютъ въ клиникѣ. Персы занимаются мелкой торговлей.

Среди этихъ мусульманъ давно ощущалась идея постройки мечети, гдѣ могли бы въ праздничные дни собираться всѣ 1000 человѣкъ. И вотъ кіевскіе мусульмане заложили фунда-

ментъ этой мечети въ центрѣ города. На постройку понадобится около 35000 руб.

Для тысячи человѣкъ мусульманъ строятъ мечеть въ 35 т. а наши „православные члены думской комиссіи“ отказали въ ассигнованіи на постройку храмовъ для нашихъ переселенцевъ, которыхъ десятки тысячъ на сотни верстъ не имѣютъ ни храма, ни священника. „Земщина“.

— **Сожженіе труповъ**. Одна вдова, мужъ которой умеръ за границей, предала тѣло сожженію и привезла въ Россію лишь пепелъ. Здѣсь она хотѣла предать пепелъ погребенію по православному обряду, но священникъ хоронить пепелъ отказался Дѣло дошло до Св. Синода, который нашелъ погребеніе и отпѣваніе праха недопустимымъ, почему отказалъ въ разрѣшеніи похоронить прахъ по православному обряду и разрѣшилъ лишь совершеніе, для утѣшенія родныхъ, заупокойныхъ литургій и панихидъ. („С. В.“).

— „**Вѣрное средство**“. Дѣло было давно. Въ самый день Рождества Христова, раннимъ утромъ, меня пригласили напутствовать больную дѣвушку. Любо—не—любо,—пришлось одѣться и ѣхать. Дорогой разговорились съ отцомъ больной, пріѣхавшимъ за мною. Разговоръ шелъ о болѣзни дѣвушки. Оказалось, что больная хвораетъ давно. „Что же вы не обратитесь къ фельдшеру“? спрашиваю возницу. „Были, батюшка, говоритъ онъ, были у фельдшера, ѣздили въ Сушигорицы (больница Тверской губ., врачъ коей С. А. Кочурова пользуется въ нашей мѣстности громадной популярностью), были и у „Сашихи“ (ворожеи, самой извѣстной въ приходѣ), да пользы никакой нѣтъ.

„Ужъ я, батюшка, хочу тебя побезпокоить“, немного погодя, сказалъ мужичекъ: „подержи ты надъ моей дочкой некрятимую книгу! Говорятъ, что очень хорошо помогаетъ“. „Это что же за книга такая“, спрашиваю я; у насъ такой нѣтъ“!

„Нѣтъ, батюшка, есть! Она лежитъ у насъ въ алтарѣ на высокомъ столикѣ, у окна направо“. Тутъ только я догадался, что за „некрятимая“ книга... Это... типиконъ.

Подмѣтилъ должно быть народъ, что рѣдко „безпокоятъ“ эту книгу „церковники“: лежитъ себѣ спокойнехонько, никто не шевельнетъ ее... И далъ книгѣ такое остроумное названіе.

Я невольно улыбнулся и разъяснилъ ошибочность вѣрованія въ чудотворную силу „некрятимой“ книги. Только увѣренъ, что мужичекъ остался при своемъ вѣрованіи.

„Новг. Епарх. Вѣдом.“.

„Волынскія Еп. Вѣд.“ (№ 26) выступаютъ съ проектомъ привлеченія женщинъ къ участію въ дѣлахъ прихода. Участіе женщинъ въ приходскихъ дѣлахъ можетъ выражаться въ заботахъ о чистотѣ и опрятности въ храмахъ, въ наблюденіи за исполненіемъ древнихъ христіанскихъ обрядовъ и обычаевъ, и обычаевъ, которые теперь соблюдаются не всегда и не всѣми, каковы, напр.: возложеніе крестика и ношеніе его цѣлую жизнь, кутія при погребеніи и панихидахъ, поминки въ девятый, сороковой и годовой дни, возженіе лампадокъ по домамъ вводъ послѣ брака, воцерковленіе младенца въ 40-й день и т. п.; и, наконецъ, въ дѣлахъ христіанскаго милосердія и помощи нуждающимся прихожанамъ-сиротамъ, вдовамъ, калѣкамъ, больнымъ, нищимъ и всѣмъ вообще труждающимся и обремененнымъ.

Лѣтопись Вѣдомостей.

Юбилей учительницы Дубровской, Себежскаго уѣзда, церк. приходской школы О. А. Кавганкиной.

Въ истекшемъ сентябрѣ мѣсяцѣ въ церковно-школьной жизни Себежскаго уѣзда произошло рѣдкое торжество, по случаю празднованія 25 лѣтняго юбилея службы учительницы Дубровской церк.-прих. школы Олимпіады Аѳанасьевны Кавганкиной. Юбилярша—дочь священника; образованіе получила въ Витебскомъ Епархіальномъ училищѣ духовнаго вѣдомства, по окончаніи котораго съ 1889 года—непрерывно состоитъ учительницей церковно-приходской школы, причемъ первый годъ прослужила въ Лепельскомъ уѣздѣ, а послѣдніе въ Себежскомъ. Тяжелый учительскій трудъ г. Кавганкина всегда проходила съ выдающимся усердіемъ, умѣньемъ и успѣхомъ. Въ виду этого Себежское Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта всегда считало ее въ ряду самыхъ лучшихъ учащихъ въ уѣздѣ и по представленію отдѣленія, ей неоднократно выражалась благодарность Епархіальнаго Начальства, и она награждена серебряною и золотою медалями «за усердіе».

Высоко цѣня тяжелый учительскій трудъ, Себежское Отдѣленіе еще въ прошломъ году, по докладу Уѣзднаго Наблюдателя, возбудило вопросъ о томъ, чтобы отмѣтить этотъ рѣдкій юбилей выдающейся учительницы и, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, ознаменовать празднованіе его поднесеніемъ юбиляршѣ Св. Иконы и адреса. Кромѣ того, Отдѣленіе объ этомъ юбилеѣ поставило въ извѣстность всѣхъ служащихъ въ церковныхъ школахъ и духовенство Себежскаго уѣзда. Большинство этихъ лицъ отозвалось на извѣщеніе и прислало свои доброхотные взносы на поднесеніе юбиляршѣ подарка.

Самое празднованіе юбилея прошло въ слѣдующемъ порядкѣ:

наканунѣ празднованія въ Дубровскомъ приходскомъ храмѣ было совершенно всенощное бдѣніе, а въ самый день празднованія Божественная Литургія, которую совершали соборнѣ: Предсѣдатель Отдѣленія, Священникъ Василій Піотровичъ, со священниками—Прихабской церкви Николаемъ Слупскимъ, и Дубровской ц. Владиміромъ Лапчевскимъ и съ діакономъ Себежскаго Собора Ѳ. Левковичемъ. При Богослуженіяхъ весьма стройно и умилительно пѣлъ хоръ изъ настоящихъ и бывшихъ питомцевъ Дубровской школы, подъ управленіемъ мѣстнаго псаломщика Скуратова. Въ храмѣ собралось много бывшихъ питомцевъ юбилярши, родныхъ, и друзей, и почитателей ея. По окончаніи литургіи, былъ совершенъ благодарственный молебенъ, въ служеніи котораго принялъ участіе прибывшій во время литургіи сосѣдній священникъ Томсинской церкви Іоаннъ Нарбутъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Отъ юбилейной комиссіи бывшихъ воспитанниковъ Моск. Дух. Академіи (въ г. Москвѣ).

1 Октября 1914 года исполняется сто лѣтъ, какъ Московская Духовная Академія устроилась въ Сергіевской Лаврѣ и начала новую жизнь въ качествѣ преемницы прежней Славяно-Греко-Латинской Академіи и Троицкой Семинаріи. Желая ознаменовать столѣтній юбилей разсадника высшаго научно-богословскаго знанія въ нашемъ отечествѣ, насельники Бѣлокаменной, —питомцы Московской Духовной Академіи, —въ общемъ собраніи 17 Октября 1913 года, постановили кликнуть кличъ по Святой Руси, чтобы люди, обязанные этой школѣ своимъ духовнымъ развитіемъ и образованіемъ, отозвались на ея вѣковой юбилей присылкой къ 1 Февраля будущаго года документовъ, которые такъ или иначе рисуютъ ея бытъ за минувшее столѣтіе. Сюда относятся: всякаго рода письма, дневники, воспоминанія, свои и чужія, біографіи, автобіографіи и записки, въ рукописяхъ и печатномъ видѣ, съ изложеніемъ событій изъ прошлаго Академіи. По этимъ до-

кументамъ, послѣ ихъ разсмотрѣнія и приведенія въ систему, будетъ составленъ сборникъ, который долженъ освѣтить минуйшія судьбы Академіи по возможности съ самыхъ различныхъ сторонъ.

Для пріема и упорядоченія матеріаловъ, которые имѣютъ поступить, избрана комиссія, подъ предсѣдательствомъ Законоучителя Александровскаго Военнаго Училища Протоіерея Н. П. Добронравова, въ составѣ: Протопресвитера Успенскаго Собора Н. А. Любимова, Профессоровъ Сельско-Хозяйственнаго Института о. І. А. Артоболевскаго и Лицея Цесаревича Николая о. І. И. Соловьева, протоіерея ц. Троицы, въ Вишнякахъ, С. В. Страхова, свящ. ц. Трехъ Святителей Н. А. Колосова; бывшихъ профессоровъ Моск. Дух. Академіи Н. А. Заозерскаго и В. А. Соколова, преподавателей Моск. Духовной Семинаріи Н. П. Розанова и С. И. Кедрова, Заиконоспасскаго Духовнаго училища И. П. Николина и завѣдующаго Патріаршей Библіотекой Н. П. Попова. На ту же коммиссію названнымъ общимъ собраніемъ возложена обязанность озаботиться: а) привлеченіемъ добровольныхъ пожертвованій на устройство для академическаго храма церковно-богослужебной утвари (креста, евангелія и свящ. сосудовъ) и б) чтобы на будущее время лучшіе изъ питомцевъ Москов. Дух. Академіи неизмѣнно получали образованіе за счетъ стипендіи имени митр. Платона, столь много сдѣлавшаго для высшей духовной школы, и выходили изъ ея нѣдръ въ жизнь съ прибавленіемъ къ своимъ фамиліямъ „Платоновыхъ“, какъ было въ прежніе годы.

Для приведенія въ исполненіе всѣхъ этихъ намѣреній надобенъ капиталъ не менѣе 12,000 рублей, къ составленію котораго путемъ добровольныхъ взносовъ и приглашаются всѣ питомцы Московской Духовной Академіи, желающіе почтить вѣковое служеніе своей духовной матери въ дѣлѣ воспитанія и образованія русскаго юношества, а равно и другія лица, сочувствующія выполненію намѣченныхъ задачъ.

Документы (которые, въ случаѣ заявленія, будутъ возвращены собственникамъ въ полной сохранности), денежныя приношенія просятъ адресовать въ г. Москву на имя Председателя Коммиссіи, За-

коучителя Александровскаго Военнаго Училища протоіерея Николая Павловича Добронравова, или ея казначея, протоіерея Ц. Святителя Николая, въ Новой Слободѣ, (Долгоруковская ул.) Виктора Ивановича Кедрова.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла, Ректоръ Семинаріи
Протоіерей **Дмитрій Богоявленскій.**

Печатать разрѣшается 10 декабря 1913 года.
Цензоръ преподаватель семинаріи протоіерей **В. Добровольскій.**

Печатано въ тип. Насл. М. Б. Неймана.

полное собраніе сочиненій

въ 8 книгахъ **А. Н. МАЙКОВА**

Дополняя Фета и Тютчева, Майковъ образуетъ съ ними созвѣздіе пѣвцовъ чистой поэзіи. Солнце Майкова—вѣчное солнце Эллады и Рима. Чувство античности, даръ прозрѣнія жизни древности ставятъ Майкова въ ряды міровыхъ поэтовъ. Его идиллическія стихотворенія изъ родной природы, изъ которыхъ очень многія вошли въ хрестоматіи, создали ему безсмертное имя въ родной поэзіи.

полное собраніе сочиненій

въ 5 книгахъ. **Эдмонда Ростана**

въ переводѣ Т. Л. Щепкиной-Куперникъ.

Ростанъ, авторъ „Орленка", „Принцессы Грезы", „Сирано де-Бержерака" ,Шантеклера", возведенный въ „безсмертные" Французской Академіей, извѣстенъ всему міру. Ростанъ—поэтъ-романтикъ. Его глубокія сентенціи, его нѣжные изящные сонеты, вплетенные ароматными цвѣтами въ гирлянды разговоровъ героевъ его драмъ, его грустью обвѣянныя элегіи, все это—шедевры, которые можно перечитывать безконечно, и каждый разъ открывать въ нихъ новыя и новыя кросоты.

---

12 №№ „НОВѢЙШИХЪ МОДЪ". До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ.

12 листовъ: до 300 рукадѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ.

1. Отрывной ежемѣсячный календарь на 1914 годъ отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ" со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки—6 руб. 50 коп., съ доставкой—7 р. 50 коп Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Печковской—7 р. 25 к.; 3) въ Одессѣ, въ книжномъ магазинѣ „Образованіе"—7 р. 50 коп.

Съ пересылкой во всѣ мѣста Россіи 8 руб. За границу 12 рублей.

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА", улица Гоголя, № 22.

Не сокращая старыхъ отдѣловъ, въ 1914 году мы устраиваемъ ежемѣсячныя обозрѣнія текущей жизни и журналистики,—подъ названіемъ „По весямъ и градамъ“ и „Журнальныя замѣтки“.

Такимъ образомъ журналъ будетъ имѣть слѣдующіе отдѣлы:

I. Литературно-научный. (Стихи, романы, повѣсти, разсказы и проч. Статьи по вопромамъ науки, искусства, литературы и политики, этнографическіе, историческіе очерки и разсказы).

II. Критика и библіографія. (Критическія статьи о писателяхъ и выдающихся произведеніяхъ литературы. Книжное обозрѣніе (разборъ книгъ). Журнальныя замѣтки (разборъ журналовъ свѣтскихъ и духовныхъ). На поляхъ кнпгъ, газетъ и журналовъ).

III. Изъ разныхъ краевъ. (Письма изъ Петербурга и разныхъ мѣстъ Россіи, а также изъ-за границы—нашихъ корреспондентовъ. Московскія письма. Что пишутъ другимъ).

IV. По весямъ и градамъ. (Обозр. русск. жизни. Отклики).

V. Зарубежные наброски. (Обозрѣніе заграничной жизни преимущественно общественно бытового характера, но со включеніемъ и фактовъ политич. жизни).

VI. На помощь семьѣ и школѣ. (Въ области школьнаго и семейнаго воспитанія.—Полезные совѣты изъ области медицины, гигіены и житейскаго обихода.—Списокъ полезныхъ книгъ).

VII. Театръ и искусство.

VIII. Обо всемъ. (Интересное въ жизни и печати—дома и на чужбинѣ: отображеніе жизни перомъ и карандашомъ).

IX. Искры. Сатира и юморъ. —Беллетристика, стихи, фельетоны. -Каррикатуры).

X. Со стороны. (Полемика и голоса изъ публики).

XI. Научныя замѣтки. (Науч. новости, біографіи ученыхъ дѣятелей и проч.).

XII. Дневникъ писателя. (Бесѣды по текущимъ вопросамъ и вообще по вопросамъ жизни, этики, литературы и политики).

XIII. Смѣсь.

XIV. Ноты.

XV. Красныя слова. (Изрѣченія выдающихся дѣятелей).

XVI. Почтовый ящикъ.

XVII: Безплатныя приложенія.

XVIII. Объявленія.

Журналъ выходитъ въ 20-хъ числахъ каждаго мѣсяца, при чемъ №№ за май - іюнь и іюль—августъ слитными книжками.

Подписная цѣна со всѣми приложеніями:

Годъ. Безъ доставки въ Москвѣ 4 р. 60 коп., съ доставкой въ Москвѣ и пересылкой по губерніямъ 5 р. На полгода—3 рубля (2-й взносъ къ 1 іюля, не приславшіе денегъ къ этому сроку уже лишаются возможности продолжать подписку на 2-е полугодіе).

За границу только на годъ 8 руб.

Можно подписываться въ разсрочку: 2 руб. при подпискѣ, 1 р. 50 коп. къ 1-му марта и 1 руб. 50 коп. къ 1-му мая.

Книжные магазины и конторы, принимаютъ подписку, при взносѣ полной годовой подписной суммы, пользуются комиссіон. 25 к. съ экземпляра.

Просимъ коллективныхъ подписчиковъ возможно ранѣе выслать списки съ адресами.

Подписныя деньги и заявленія адресовать:

Москва, Тверская, д. гр. Олсуфьевой. Редакція „Свѣточа и Дневника Писателя".

Редакторъ-Издатель А. В. Кругловъ.

Всѣ подписчики на 1914 годъ, одновременно выписывающіе и журналъ за старые годы (какой либо годъ), пользуются уступкой 30% съ обозн. ниже цѣнъ.

Можно получать журналъ за старые годы по слѣдующей цѣнѣ:

	Въ конторѣ:		Съ дост. въ Москвѣ и съ пер. по Евр. Россіи.	
За 1907 годъ:				
Безъ приложеній	3 р.	— к.	3 р.	65 к.
Съ прил. книги: „Въ разные годы". Сб. разсказовъ Круглова	3 „	50 „	4 „	— „
За 1908 годъ:				
Съ прилож. 48-ми „Дневничковъ" . .	3 „	25 „	3 „	50 „
За 1909 годъ:				
Съ безпл. прилож. „Подъ небомъ Палестины съ иллюстр.	3 „	25 „	4 „	— „
За 1910 годъ:				
Съ безпл. прилож. и преміей	3 „	25 „	3 „	50 „
За 1911 годъ журналъ весь распроданъ:				
За 1912 годъ:				
Съ прилож. и преміей	3 „	60 „	4 „	— „
За 1913 годъ.	3 „	60 „	4 „	— „

Въ Сибирь цѣна какъ въ конторѣ, съ добавленіемъ за пересылку по разстоянію.



Открыта подписка на 1914 г.

На большую политическую, общественную и литературную газету

(Шестой годъ изданія).

ЗЕМЩИНА,

издаваемую въ С.-Петербургѣ подъ редакціей

С. К. Глинки-Янчевскаго (С. Глинка).

Въ „ЗЕМЩИНѢ“ принимаютъ дѣятельное участіе многіе члены правыхъ группъ Государственнаго Совѣта и Государственной Думы и рядъ извѣстныхъ писателей, вмѣстѣ съ ними отстаивающихъ исконныя начала русской государственности, почему „Земщина“ съ несомнѣнною полнотою отражаетъ отношеніе вѣрныхъ этимъ началамъ русскихъ людей въ современной общественной и государственной жизни Россіи.

При газетѣ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО будетъ разсылаться

Безплатное иллюстрированное приложеніе

подъ редакціей М. Д. Плетнева.

Полная иллюстрированная хроника текущихъ событій.—Въ каждомъ № рядъ статей, разсказовъ, стихотвореній и пр.—Отвѣты на вопросы читателей.

ПОДПИСНАЯ цѣна (съ доставкой и пересылкой).

Въ Россіи: на 1 г. 6 р., на 6 м. 3 р., на 3 м. 1 р. 50 коп., на 1 м. 50 коп За границу; на 1 г. 10 р., на 6 м. 5 р. 60 коп., на 3 м. 2 р. 85 к. и на 1 м. 1 р.

Допускается разсрочка: 2 р. при подпискѣ; 2 руб.—къ 1 апрѣля и 2 руб.—къ 1 іюля.

Чинамъ почтово-телеграфнаго вѣдомства, учителямъ и учительницамъ народныхъ школъ, сельскимъ священникамъ и народнымъ читальнямъ, при непосредственномъ обращеніи въ контору газеты, дѣлается скидка 10% съ подписной цѣны.

Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „Земщина“, С.-Петербургъ, Шпалерная, 48, а также въ почтово-телеграфн. конторахъ и отдѣленіяхъ въ книжныхъ магазинахъ «Новаго Времени“ и др.

Роскошный альбомъ для любимыхъ стиховъ,

украшенный цвѣтными орнаментами и галлереей портретовъ знаменитыхъ поэтовъ, въ тисненой красками и золотой папкѣ.

Шесть интересныхъ игръ,

1. Веселое лото. 2. Забавное домино. 3. Шашки. 4. Трубочистъ. 5. Гуси. 6. Скачки съ препятствіями.

Пасхальные подарки:

Изящный альбомъ для рисованія

съ цвѣтными орнаментами, портретами великихъ художниковъ, въ рельефной исполненой красками папкѣ.

Альбомъ комическихъ превращеній.

Каждый, взявшій въ руки альбомъ моментальныхъ превращеній смѣшныхъ фигуръ, увидитъ въ немъ свое лицо. Фокусъ-шутка, а сходство поразительное.

Рождественскіе подарки на елку:

ЖИВЫЯ КУКЛЫ! **8** Самодвижущихся игрушекъ самодѣлокъ для елки. Вырѣзныя фигуры съ приложеніемъ руководствъ.

4 ПОТѢШНЫХЪ МАСКИ для Рождественскихъ дѣтскихъ спектаклей и вечеровъ. Съ приложен. веселой дѣтской пьесы.

КОЛЛЕКЦІЯ ПОЗДРАВИТЕЛЬНЫХЪ ОТКРЫТЫХЪ ПИСЕМЪ.

Въ краскахъ, для дѣтей: Съ Новымъ Годомъ! Христосъ Воскресъ! Съ Ангеломъ! и друг.

Годовые подписчики получатъ безплатно премію

РОСКОШНУЮ СТѢННУЮ КАРТИНУ ВЪ КРАСКАХЪ, НА ПАСПАРТУ,

ШАЛУНЬЯ-БАБОЧКА

знаменитаго художника ГУТМАНА работы поставщик. Дв. Е. И. Величества Голике и Вильборгъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: На годъ съ доставк. и пересылкой 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 2 р. За границу 8 руб.

Редакція журнала „ЖАВОРОНОКЪ“, Спб., Невскій, 114.

Редакторъ-Издатель **Н. В. Корецкій.**

Редакторъ **Ю. Е. Писарева.**

Открыта подписка на 1914 годъ.

на ежемѣсячный церковно-общественный журналъ

„Голосъ Церкви"

Журналъ: „Голосъ Цевкви", вступая въ третій годъ своего изданія, имѣетъ цѣлью освѣщать и разрѣшать въ строго-православномъ церковномъ духѣ всѣ вопросы Вѣры и Церкви, а также и вопросы государственной, общественной, семейной и личной жизни и мысли, въ границахъ соприкосновенія ихъ съ ученіемъ Православной Вѣры и съ жизнью Православной Церкви.

Посему въ «ПРОГРАММУ» журнала входятъ:

Отдѣлъ 1: 1) Душеполезное чтеніе, т. е. статьи, дневники, письма, наблюденія и воспоминанія, а также и прочіе труды религіозно-назидательнаго содержанія. 2) Вѣроученіе и нравоученіе Православной Церкви, въ научно-популярномъ изложеніи и въ удовлетвореніе запросовъ нашего времени. 3) Церковная проповѣдь на жгучіе вопросы современности. 4) Церковное управленіе. 5) Вопросы современнаго пастырства и церковный приходъ. 6) Церковная школа. 7) Внѣшняя и заграничная православная миссія. 8) Внутренняя миссія. 9) Руское сектантство, соціализмъ, современный атеизмъ, и спиритуализмъ. 10) Православная церковь за границей. 11) Инославіе и иновѣріе.

Отдѣлъ II: 12) Церковь и Государство. 13) Церковь и Общество. 14) Церковь и семья. 15) Церковь и личная жизнь человѣка. 16) Церковь и современная пресса. 17) Церковь и современная мысль. 18) Библіографія и критика. 19) Политическое обозрѣніе 20) Стихотворен'я. 21) Почтовый ящикъ: отвѣтъ на запросы читателей по программ журнала.

—— Въ журналѣ принимаютъ участіе: просвѣщеннѣйшіе іерархи и пастыри Церкви, миссіонеры, мужи богословской и свѣтской науки и литературы, а равно и видные дѣятели на поприщѣ церковной, государственной и общественной жизни.

ЖУРНАЛЬНЫЙ ИТОГЪ

„Голосъ Церкви", съ Божьей помощью, блестяще закончилъ второй годъ своего существованія.

Численность подписчиковъ, несмотря на ковы враговъ, возрасла. Составъ сотрудниковъ журнала также значительно увеличился и вполнѣ гарантируетъ достиженіе журналомъ своихъ цѣлей.

-- Въ „Гол. Церкви", между прочими, печатались статьи: Петербургскаго Митрополита Владиміра, Московскаго Митрополита Макарія, Архіепископа Антонія Волынскаго, Архіеп. Николая Варшавскаго, Архіеп. Арсенія Псковскаго, Епископа Димитрія Таврическаго, Епископа Никона (б. Вологодскаго), Епископа Василія Можайскаго, Епископа Митрофана (б. Гомельскаго), Епископа Андроника Омскаго, Архимандрита Димитрія, Архимандрита Арсенія, Іеромонаха Николая, П, Мансурова, В. Кожевникова, И. Айвазова, профес. Моск. Д. Акад. архим. Илларіона (Троицкаго), профес. Казан. Д. Акад. Іером. Гурія, проф. ПБ. Дух. Акад. С. М. Зарина, профес. Нѣжин. Инст. свящ. Н. Боголюбова. законоуч. ПБ. Женск. Педагогич. Инст. П. Аникіева, К. Меркурьева, Члена Г. Думы Г. Шечкова, проф. члена Г. Совѣта Т. И. Буткевича, профес. ПБ. Дух. Акад. А. Бронзова, инспект. гимназіи А. Гораина, доктора В. Николаева, город. головы доктора Е. Я. Дюкова, и. д. доцента Кіев. Д. Акад. Н. Фетисова. Е. Воронца, свящ. Н. Колосова, и мн. др. Въ редакціонномъ портфелѣ на 1914 годъ имѣется весьма цѣнный матеріалъ по жгучимъ вопросамъ Церкви и Государства, принадлежащій перу извѣстныхъ ученыхъ, церковныхъ, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

Печатавшіяся въ „Гол. Церк." важнѣйшія статьи изданы Редакціей отдѣльными брошюрами, каковыя и можно получать въ Редакціи за весьма умѣренную цѣну. Съ цѣлью дать духовную пищу и простому народу, Редакція „Гол. Церкви" издаетъ „Лепту Обители Святителя Алексія", религіозно-просвѣтительныя и миссіонерскія брошюрки. **Цѣна за сотню 50 коп., съ пересылкой 75 коп.**

Къ свѣдѣнію подписчиковъ и сотрудниковъ:

1) Годовая цѣна журнала четыре руб. за полъ года 2 руб.; съ дост. и перес. За границу пять руб. Деньги адресовать: „Москва, Кремль, Чудовъ монастырь. Въ редакцію „Голоса Церкви". Подписка принимается во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ, а также и въ „Конторѣ Объявленій и Подписки", Н. Н. Печковской,—Москва. Петровскія линіи". За перемѣну адреса подписчики вносятъ 25 коп.

2) Плата за объявленія на послѣднихъ страницахъ: 1 стр. 20 руб., 1/2 стр. 10 р., 1/4 стр. 5 р., 1/8 стр. 3 руб. При печатаніи много разъ дѣлается уступка по соглашенію.

3) За 1912 и 1913 г. „Голосъ Церкви" высылается за 3 р. съ перес. и доставкой. Отдѣльныя книжки журнала высылаются за 40 коп. съ перес.

4) Литературный матеріалъ для „Гол. Церкви" надлежитъ направлять и за справками обращаться по адресу: Петербургъ. Калашниковская набережная, д. 32. кв. 46. Телеф. 146—71. Ивану Георгіевичу Айвазову". Статьи для журнала надо писать четко и на одной сторонѣ листа.

Редакторы „Голоса Церкви": Намѣстникъ Чудова монастыря архимандритъ Арсеній. и и. д. доцента Петербургской Духовной Академіи,

Петербургскій епарх. миссіонѣръ Иванъ Айвазовъ.
